



# MESTO PRIEVIDZA

Mestský úrad,

Námestie slobody č.14, 971 01 Prievidza

Vážený pán  
Ing. Pavel Mihalík, CSc.  
T. Milkina 15  
971 01 Prievidza

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	PRIEVIDZA
18. 10. 2017	1.2-7434-2017/119110	Ing. Pišta/5179 524	24. 11. 2017

## VEC : Oznámenie výsledku prešetrenia petície

Dňa 18. 10. 2017 bola v podateľni Mestského úradu Prievidza pod č. 110814 zaevidovaná petícia obyvateľov Ulice T. Milkina v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť:

1. O osadenie dopravnej značky „Prejazd zakázaný“ cez Ulicu T. Milkina.
2. O zrealizovanie prechodu pre chodcov cez Bojnickú cestu od sídliska Zapotôčky na Sládkovičovú ulicu.
3. Odstránenie stromov z pozemku obyvateľa domu č. 19 na Ulici T. Milkina na náklady mesta.

Podľa Čl. 27 ods. 1 Ústava Slovenskej republiky petičné právo sa zaručuje. Každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“) každý má právo sám alebo s inými obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.

Podľa § 5 ods. 7 zákona o petičnom práve je príslušný orgán verejnej správy povinný prešetriť a vybaviť petíciu tak, aby zistil skutočný stav veci, jeho súlad alebo rozpor s právnymi predpismi a verejným alebo iným záujmom.

Mesto Prievidza je orgánom verejnej správy, ktorý pri vybavovaní petícií postupuje podľa zákona o petičnom práve a Internej smernice mesta Prievidza č. 84 – Zásady postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS č. 84“).

Podľa bodu 2.1.18 IS č. 84 petície prijíma Mestský úrad Prievidza. Na vybavenie petície je príslušný primátor mesta. Na prešetrovanie petícií sú príslušní poverení zamestnanci mesta, prípadne i za účasti poslancov, podľa posúdenia ich obsahu.

Poverený zamestnanec mesta prešetroval predmetnú petíciu v súlade so zákonom o petičnom práve a IS č. 84.

Podľa § 5 ods. 5 zákona o petičnom práve lehota na vybavenie petície je 30 pracovných dní. Mesto Prievidza bolo povinné petíciu vybaviť do 01. 12. 2017.

**Pri šetrení petície bolo zistené :**

**K bodu č. 1:**

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na

- a) diaľnice,
- b) cesty,
- c) miestne komunikácie,
- d) účelové komunikácie.

Podľa § 3d ods. 3 cestného zákona miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

Podľa § 4b ods. 1 cestného zákona miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Ulica T. Milkina je zaradená do siete miestnych komunikácií.

Miestna komunikácia Ul. Milkina vrátane chodníkov bola v minulosti zrealizovaná podľa vtedy platných noriem a predpisov. Priestorovo nie je možné realizovať žiadne opatrenia zmeny šírkových pomerov.

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“) dopravné značky a dopravné zariadenia sa smú používať len v takom rozsahu a takým spôsobom, ako to nevyhnutne vyžaduje bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky.

Podľa § 61 ods. 2 písm. a) zákona o cestnej premávke použitie dopravných značiek a dopravných zariadení v jednotlivých prípadoch určuje orgán podľa osobitného predpisu.

Dopravná značka B 37 „PREJAZD ZAKÁZANÝ“ zakazuje prejsť takto označeným úsekom bez toho, aby vodič jazdu prerušil (s cieľom naložiť alebo zložiť náklad a podobne). Ak vodič zastaví na ceste a pobudne na nej bez jazdenia, už predmetný zákaz značky nenapĺňa.

Smerom od Bojníckej cesty na sídlisko Zapotôčky sa súbežne s Bojnickou cestou nachádza niekoľko ulíc: Tenisová, J. Kollára, T. Milkina, J. Červeňa a I. Krasku. Vzhľadom na skutočnosť, že Ulica J. G. Tajovského a Š. Závodníka sú zjednosmernené, je pre obyvateľov uvedených ulíc a Májovej ulice Ulica T. Milkina najbližšou na výjazd k Bojníckej ceste a následne k výjazdu z Prievidze smer Handlová alebo Nováky. V prípade vyhovenia Vašej petícii by sa obyvatelia uvedených ulíc a aj Ulice J. Červeňa mohli obrátiť so žiadosťou o zrušenia takéhoto dopravného značenia.

Miestnych komunikácii s obdobným problémom je v Prievidzi niekoľko a osadením ťažko odkontrolovateľného dopravného značenia „Prejazd zakázaný“ vznikne precedens osádzania dopravných značiek celoplošne na území mesta Prievidza, a to v rozpore s § 61 ods.1 zákona o cestnej premávke. Na kontrolu dodržiavania uvedeného zákazu by sa muselo preukázať, že vodič jazdu neprerušil. Kontrola by si vyžadovala prítomnosť viacerých príslušníkov Policajného zboru alebo Mestskej polície Prievidza.

Žiadosť o riešenie dopravnej situácie osadením požadovaného dopravného značenia bola predložená Komisii dopravy pri Mestskom zastupiteľstve v Prievidzi, ktorá sa konala dňa 23. 11. 2017 a na ktorej sa zúčastil aj por. Ing. Rastislav Preťo, dopravný inžinier Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza. Komisia neodporučila petícii vyhovieť.

Na základe výsledkov prešetrenia 1. bodu petície, predmetom ktorého bola žiadosť o osadenie dopravnej značky „Prejazd zakázaný“ cez Ulicu T. Milkina, petícii v 1. bode **nevyhovujeme**.

#### **K bodu č. 2:**

Podľa dopravného významu (v zmysle STN 736101) sa cestné komunikácie delia na:

- diaľnice „D“
- rýchlostné cesty „R“
- cesty I. triedy
- cesty II. triedy
- cesty III. triedy

Bojnická cesta je cestou III. triedy (III/1774) vo vlastníctve Trenčianskeho samosprávneho kraja.

Správu Bojníckej cesty vykonáva Správa ciest Trenčianskeho samosprávneho kraja, Brnianska 3, 911 05 Trenčín.

Cestným správnym orgánom pre Bojnickú cestu je Okresný úrad Prievidza, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, so sídlom na Medzibriežkovej 2 v Prievidzi.

Žiadosť na realizáciu priechodu pre chodcov cez Bojnickú cestu bola predložená komisii dopravy dňa 23. 11. 2017. Komisia neodporučila petícii vyhovieť. Vybudovanie petíciou požadovaného priechodu pre chodcov bolo už v minulosti konzultované s Okresným dopravným inšpektorátom v Prievidzi, ktorý vtedy zaujal záporné stanovisko. Vybudovanie priechodu pre chodcov v požadovanom úseku, na tak frekventovanej ceste ako je Bojnická cesta, by podstatne spomalilo dopravu a celkovo zhoršilo dopravnú situáciu.

Na základe výsledkov prešetrenia 2. bodu petície, predmetom ktorého bola žiadosť o zrealizovanie prechodu pre chodcov cez Bojnickú cestu od sídliska Zapotôčky na Sládkovičovú ulicu petícii v 2. bode **nevyhovujeme**.

#### **K bodu č. 3:**

Jediným vlastníkom pozemkov parc. č. 3785, 3786 v k. ú. Prievidza je Ing. Jozef Majer, nar. 18. 10. 1952, trvalý pobyt Milkina 19, 971 01 Prievidza. Jeho vlastníctvo je zapísané na liste vlastníctva č. 877.

Podľa potvrdenia ohlasovne pobytu Mestského úradu Prievidza na adrese Milkina 19, 971 01 Prievidza je prihlásený k pobytu len Ing. Jozef Majer. Ing. Jozef Majer je slobodný. Má syna Jozefa Sebastiána Kaprála, ktorého pobyt je neznámy.

Šetrením bolo zistené, že Mestská polícia Prievidza a odbor životného prostredia Mestského úradu Prievidza zanedbanie predmetných pozemkov riešila v roku 2011, 2012 a 2013. Počas uvedenej doby sa zamestnancom mesta nepodarilo s Ing. Jozefom Majerom ako vlastníkom pozemkov skontaktovať. Písomnosti nepreberal a nepodarilo sa mu ich doručiť ani príslušníkmi Mestskej polície Prievidza. Stav, ktorý trval v uvedenom období, sa do roku 2017 nezmenil a Ing. Jozef Majer nevykonával žiadnu nápravu.

Dňa 27. 10. 2017 vykonali zamestnanci mesta Prievidza obhliadku drevín na pozemku Ing. Jozefa Majera. Obhliadkou bolo zistené, že dreviny sú neudržiavané, čím dochádza k ich znehodnoteniu. Z obhliadky bola vyhotovená fotodokumentácia. Podľa informácií zo SSE, a. s., rodinný dom Ing. Jozefa Majera je odpojený od dodávky el. energie. Opilovanie konárov zasahujúcich do el. vedenia zabezpečuje SSE, a. s. Ing. Jozef Majer bol písomne vyzvaný, aby v lehote do konca roka 2017 stromy s ohľadom na druh primerane ošetril a v budúcnosti udržiaval. Do vypracovania oznámenia výsledku prešetrenia petície nebola písomnosť doručená.

Podľa § 47 ods. 2 zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“) vlastník, správca alebo nájomca pozemku, na ktorom sa nachádza drevina, je povinný sa o ňu starať, najmä ju ošetrovať a udržiavať. Pri poškodení alebo výskyte nákazy dreviny chorobami môže orgán ochrany prírody uložiť vlastníkovi, správcovi alebo nájomcovi pozemku vykonať nevyhnutné opatrenia na jej ozdravenie alebo rozhodnúť o jej vyrúbaní.

Podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.

Podľa § 64 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane prírody a krajiny štátnu správu vo veciach ochrany prírody a krajiny vykonáva obec.

Mesto Prievidza ako orgán ochrany prírody nemá žiaden zákonný dôvod rozhodnúť o vyrúbaní stromov na pozemkoch vo vlastníctve Ing. Jozefa Majera na základe Vašej žiadosti. Ing. Jozef Majer o výrub nepožiadala.

Podľa Čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa Čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

Stromy rastúce na pozemku Ing. Jozefa Majera sú jeho vlastníctvom a nik nemá právo vstúpiť na jeho pozemok bez jeho súhlasu.

Podľa zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov mesto zodpovedá za hospodárne, efektívne a účelové vynakladanie finančných prostriedkov. Nie je možné, aby sa verejné financie vynakladali na súkromné účely. Odstránenie stromov na náklady mesta Prievidza z pozemkov vo vlastníctve Ing. Jozefa Majera preto nie je možné ani v prípade, keby sa mestu Prievidza podarilo od neho získať jeho súhlas na výrub.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 4 Občianskeho zákonníka proti tomu, kto právo ohrozí alebo poruší, možno sa domáhať ochrany u orgánu, ktorý je na to povolaný. Ak nie je v zákone ustanovené niečo iné, je týmto orgánom súd.

Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Pojem „miera primeraná pomerom“ a „vážne ohrozenie výkonu práva“ treba vyložiť objektívne. Návrhom na začatie občianskeho súdneho konania smerujúceho proti vlastníkovi, sa navrhovateľ môže úspešne domáhať len vydania rozsudku, ktorým by žalovanému vlastníkovi bola uložená povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, nie však už povinnosť niečo pozitívne konať (napr. odstrániť, premiestniť alebo upraviť určitým spôsobom predmet svojho vlastníctva). /R 37/1985 s. 151 ods. 4/

Pokiaľ ide o pojmy „miera primeraná pomerom“ a „vážne ohrozenie výkonu práva“ súdy sa neuspokojujú so subjektívnym stanoviskom žalobcov a vykonávajú zistenia, ktoré môžu byť podkladom pre objektívny výklad uvedených pojmov. Vykonávajú dôkazy, napr. znaleckými posudkami, správami okresných hygienických staníc, obhliadkou miesta a pod. /R 3/1988/

Pokiaľ sa niektorý s vlastníkov susediacich nehnuteľností domnieva, že ho Ing. Jozef Majer obťažuje nad mieru primeranú pomerom, odporúčame, aby sa v danej veci obrátil s návrhom na začatie občianskeho súdneho konania na Okresný súd v Prievidzi, ktorý vo veci rozhodne.

Na základe výsledkov prešetrenia 3. bodu petície, predmetom ktorého bola žiadosť o odstránenie stromov z pozemku obyvateľa domu č. 19 na Ulici T. Milkina na náklady mesta, petícii v 3. bode **nevyhovujeme**.

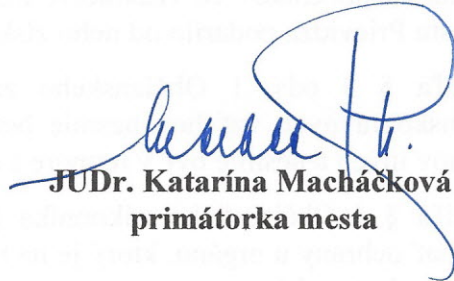
Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky ako aj zákon o petičnom práve neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

Po prešetrení petície obyvateľov Ulice T. Milkina v Prievidzi, **petícií nebolo vyhovené.**

Týmto považujeme petíciu za vybavenú.

S pozdravom



  
**JUDr. Katarína Macháčková**  
**primátorka mesta**