

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu za rok 2015

Od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 24 podaní. Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do troch kategórií :

1. sťažnosti – 16 podaní,
2. petície – 6 podaní,
3. žiadosti o ochranu pokojného stavu – 2 podania.

Oproti roku 2014, kedy bolo doručených 31 podaní z uvedených kategórií to predstavuje pokles o 22,58 %.

V správe nie sú uvádzané iné podania, ako bolo uvádzané v správe za rok 2014. Právna kancelária vedie za mesto Prievidza centrálnu evidenciu sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu. Všetky útvary Mestského úradu Prievidza v priebehu roka vybaví množstvo iných podnetov, ktoré nie sú centrálné evidované, preto by ich počet vykazovaný len za právnu kanceláriu nebol pravdivý.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 23 podaní.

1. Sťažnosti

V roku 2015 boli sťažnosti prešetrované a vybavované v súlade so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) a podľa vnútorného predpisu, ktorým je Interná smernica č. 77 – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza ďalej len „IS – 77“).

Zo 16 podaných sťažností doručených mestu Prievidza:

- 13 sťažností bolo prešetrovaných a vybavených,
- 3 sťažnosti boli odložené podľa § 6 ods. 1 písm. h).

Z 13 sťažností prešetrovaných v súlade so zákonom o sťažnostiach a IS - 77:

- 6 sťažností prešetrili poverení zamestnanci mesta Prievidza, ktorým sťažnosť prideliť na prešetrenie prednosta mestského úradu,
- 1 sťažnosť prešetrila Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta, hlavného kontrolóra mesta a orgánov mesta,
- 2 sťažnosti prešetrila hlavná kontrolórka mesta,
- 4 sťažnosti prešetril náčelník mestskej polície.

Z 13 prešetrovaných a vybavených sťažností bolo 12 vyhodnotených ako neopodstatnené.

Ako opodstatnená bola vyhodnotená 1 sťažnosť na riaditeľku Centra voľného času SPEKTRUM. Na úrovni mesta boli prijaté opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona o sťažnostiach.

Sťažnosti vybavené prednostom mestského úradu

Prednosta mestského úradu v zmysle bodu 3.2.10. smernice IS – 77 vybavil 6 sťažností.

Predmetom vybavených sťažností bola činnosť:

- zamestnancov oddelenia stavebného poriadku – 3 sťažnosti,
- zamestnanca oddelenia výstavby a životného prostredia – 1 sťažnosť,
- zamestnanca oddelenia daní a poplatkov – 1 sťažnosť,
- zamestnancov referátu obchodu a cestovného ruchu – 1 sťažnosť.

Sťažnosti vybavené hlavnou kontrolórkou mesta

Hlavná kontrolórka mesta Prievidza v zmysle bodu 3.2.13. IS – 77 prešetrila a vybavila 2 sťažnosti.

Predmetom prešetrovaných sťažností bola činnosť:

- náčelníka mestskej polície – 1 sťažnosť,
- riaditeľky centra voľného času SPEKTRUM – 1 sťažnosť.

Sťažnosti vybavené Komisiou na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta, hlavného kontrolóra mesta a orgánov mesta

Komisia na prešetrovanie sťažností proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta a hlavného kontrolóra mesta a orgánov mesta (ďalej len „komisia“) v zmysle bodu 3.2.12. IS – 77 prešetrila a vybavila 1 podanie.

Podanie smerovalo proti činnosti primátorky mesta a po jeho posúdení bolo rozdelené do dvoch častí:

- I. Žiadosť na ochranu osobnosti sťažovateľky a žiadosť, aby komisia zaviazala primátorku mesta, aby sa:
 - a) v budúcnosti zdržala nepravdivých, vymyslených, účelových, nepodložených, bezcharakterných a tendenčných tvrdení a vyjadrení,
 - b) ospravedlnila sťažovateľke v týždenníku MY Hornonitrianske noviny za poskytnutie nepravdivého, nepodloženého, vymysleného, bezcharakterného a tendenčného upozornenia a vyjadrenia.
- II. Sťažnosť na činnosť primátorky mesta Prievidza, ktorou došlo k zásahu do práv na ochranu osobnosti sťažovateľky.

Komisia sa za účelom objektívneho prešetrenia podnetu zišla 3 krát. Boli jej zabezpečené a predložené všetky podklady týkajúce sa podnetu. Po prešetrení podnetu komisia dospela k záveru, že:

1. Nakoľko primátorka žiadne vyjadrenie na adresu sťažovateľky médiám neposkytla, nebol dôvod, aby sa jej ospravedlňovala. Komisia ani nemá takú kompetenciu či právomoc, aby mohla primátorku zaviazat' k navrhovaným opatreniam. Ochrana osobnosti je upravená predovšetkým v Ústave SR a v občianskom zákonníku. Keďže podanie v bode I. je upravené osobitným predpisom, nie je podľa § 4 ods. 1 písm. b) zákona o sťažnostiach sťažnosťou.
2. Podanie v bode II. je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach. Na základe preukázaných zistení však bolo možné konštatovať, že nedošlo k porušeniu práv a právom chránených záujmov sťažovateľky činnosťou primátorky mesta tak, ako bolo uvedené v sťažnosti a ani ku konkrétnym nedostatkom, ktorých odstránenie je

v pôsobnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy. Sťažnosť bola po jej prešetrení vyhodnotená ako neopodstatnená.

Sťažnosti vybavené náčelníkom Mestskej polície Prievidza

Náčelník Mestskej polície Prievidza v zmysle platnej IS - 77 v roku 2015 prešetril a vybavil 6 sťažností na príslušníkov Mestskej polície Prievidza (ďalej len „MsP“).

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

1. Postup príslušníkov MsP pri riešení dopravného priestupku – 3 sťažnosti. Po prešetrení sťažností bolo zistené, že hliadka MsP postupovala v súlade so zákonom č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnej polícii“) a zákonom č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené.
2. Použitie donucovacích prostriedkov príslušníkmi MsP – 1 sťažnosť. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že hliadka MsP postupovala v súlade so zákonom o obecnej polícii. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

2. Petície

Do 01. 09. 2015 mesto Prievidza ako orgán verejnej správy vybavovalo petície v súlade so zákonom č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“) a podľa vnútorného predpisu, ktorým bola Interná smernica č. 50 – Zásady postupu pre vybavovanie petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS – 50“).

Dňa 01. 09. 2015 nadobudol účinnosť zákon č. 29/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o petičnom práve a ktorým sa dopĺňa zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 214/2014 Z. z. Vzhľadom na uvedenú novelu zákona o petičnom práve bolo mesto Prievidza povinné ešte pred jej účinnosťou IS – 50 upraviť.

Uznesením Mestského zastupiteľstva v Prievidzi č. 341/15 bola dňa 25. 08. 2015 schválená Interná smernica č. 84 - Zásady postupu pre vybavovanie petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS – 84“), ktorou bola IS - 50 zrušená. Od 01. 09. 2015 boli petície vybavované v súlade s platným zákonom o petičnom práve a IS – 84.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej správy v roku 2015 vybavilo 5 petícií zo 6 podaných petícií. Jedna petícia v zákonnej lehote prešla na vybavenie do roku 2016.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia

1. Petícia obyvateľov Fialkovej ulice v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o zastavenie plánovanej výstavby domov, resp. garáží za ich záhradami, ktoré majú v užívaní cca 30 rokov. Šetrením petície bolo zistené, že petícia smerovala proti neexistujúcej skutočnosti, pretože mesto Prievidza ako príslušný stavebný úrad nevedlo žiadne konanie o návrhu na vydanie územného, resp. stavebného rozhodnutia v danej lokalite. Po prešetrení petície bolo možné považovať predmet petície za vybavený.

2. Petícia obyvateľov Ulice T. Milkina v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť:
 - a) osadiť dopravné značenie povoľujúce prejazd cez ulicu len obyvateľom ulice,
 - b) osadiť dopravné zrkadlo na križovatke ulíc T. Milkina a J. G. Tajovského,
 - c) realizovať priechod pre chodcov na Bojnickej ceste pri Ulici A. Sládkoviča.Podanú petíciu tvorili len dva podpisové hárky so 14 riadkami, v ktorých boli uvedené mená osôb, ktoré petíciu podporili a ich podpisy. Ani jeden riadok však neobsahoval úplnú adresu trvalého pobytu osoby, ktorá petíciu svojím podpisom podporila. V petícii nebola určená osoba, ktorá dovŕšila 18 rokov, na styk s orgánom verejnej správy a na hárkoch nebolo uvedené jej meno, priezvisko a úplná adresa trvalého pobytu. Nakoľko petícia nemala náležitosti ustanovené v § 3 ods. 4, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1 petičného zákona, bol podávateľ podľa § 5 ods. 5 petičného zákona písomne vyzvaný, aby v stanovenej lehote nedostatky petície odstránil. O následkoch neodstránenia nedostatkov petície bol vo výzve poučený. Keďže v stanovenej lehote nedostatky petície neboli odstránené, bola petícia podľa § 5 ods. 5 petičného zákona odložená. Napriek odloženiu petície boli požiadavky riešené referentom pre dopravu.
3. Petícia rodičov, zamestnancov a priateľov Základnej školy na Ulici P. J. Šafárika 3 v Prievidzi, ktorej predmetom bola žiadosť o zachovanie Základnej školy na Ulici P. J. Šafárika 3 v Prievidzi. Vedenie mesta Prievidza deklarovalo, že mu záleží na budúcnosti školstva v meste. Monitorovalo stav škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Na účel vyhodnotenia výstupov monitoringu a návrhu možných riešení primátorka mesta zriadila pracovnú skupinu, zloženú okrem odborníkov z oblasti školstva aj z poslancov mestského zastupiteľstva, pričom zastúpenie v nej mali všetky politické strany a hnutia. Cieľom bolo vytvorenie priestoru na odbornú diskusiu k otázke, ako ďalej so školstvom v meste Prievidza. Koncom januára sa skupina oboznámila s monitoringom škôl a dňa 19. 02. 2015 na svojom rokovaní neodporučila primátorke mesta k 1. septembru 2015 znižovať počty ZŠ a materských škôl. Po prešetrení petície bolo možné považovať predmet petície za vybavený.
4. Petícia obyvateľov mesta Prievidza, predmetom ktorej bola žiadosť o :
 - a) obnovenie basketbalového ihriska
 - b) vybudovanie centrálného detského ihriskana ploche už existujúceho detského ihriska medzi ulicami I. Krasku, P. Dobšinského, J. Bendíka a Základnou školou P. Dobšinského v Prievidzi.

Na obnovu ihriska je potrebné súhlasné stanovisko príslušného výboru volebného obvodu, nakoľko pri obnovách ihrísk situovaných v blízkosti obytných domov dochádza ku sťažnostiam obyvateľov na hluk vznikajúci pri hre ako aj na hlučné správanie mládeže zdržujúcej sa na ihrisku. Z uvedeného dôvodu sa dňa 03. 12. 2015 na svojom mimoriadnom zasadnutí petíciou obyvateľov mesta zaoberal aj Výbor volebného obvodu č. III Zapotôčky – Nové mesto. Výbor súhlasil s obnovením basketbalové ihriska. V bode a) bolo petícii vyhovené.

V roku 2016 je plánovaná realizácia centrálného detského ihriska na sídlisku Nové mesto vo vnútrobloku ulíc Ľ. Ondrejova, P. J. Šafárika a I. Bukovčana. S realizáciou centrálného ihriska na sídlisku Zapotôčky sa v najbližšom období neuvažuje. Výbor volebného obvodu č. III Zapotôčky – Nové mesto na svojom mimoriadnom zasadnutí požiadaval, aby po jeho vybudovaní boli súčasné prvky detského ihriska z uvedeného vnútrobloku premiestnené k prvkom už existujúceho detského ihriska do vnútrobloku I. Krasku, P. Dobšinského a J. Bendíka a aby toto zväčšené ihrisko bolo oplotené. Takéto zväčšené ihrisko by sa tak svojimi parametrami priblížilo k centrálnemu ihrisku. V bode b) bolo petícii čiastočne vyhovené.

5. Petícia vlastníkov bytov v bytovom dome súp. č. 374 na Dlhej ulici č. 46 v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o zachovanie orecha kráľovského a troch smrekov pichľavých rastúcich pred ich domom.

Stredoslovenská vodárenská a prevádzková spoločnosť, a. s. písomne oznámila, že vykonala kontrolu verejnej kanalizácie v Prievidzi, na Dlhej ulici, Nábr. Andreja Kmeťa a Ulici A. Škarvana. Pri kontrole bolo zistené, že predmetné smreky sa nachádzajú v ochrannom pásme kanalizačného potrubia, ktoré odvádza odpadové vody z obytného domu do verejnej kanalizácie. Nakoľko stromy môžu spôsobiť deštrukciu materiálu potrubia a kanalizačnej šachty, odporučili ich odstrániť.

Stredoslovenská energetika, a. s. písomne oznámila, že vykonala obhliadku vedení v blízkosti bytového domu na Dlhej ulici č. 46 v Prievidzi, pričom bolo zistené, že predmetný orech kráľovský môže svojím koreňovým systémom poškodiť NN vedenie v jeho blízkosti.

Zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov a zákon č. 70/1998 Z. z. o energetike a o zmene zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov neumožňujú vysádzať trvalé porasty v ochranných pásmach verejných kanalizácií a podzemných elektrických vedení. Pokiaľ bolo zistené, že v ochrannom pásme napriek tomu rastú trvalé porasty, je vo verejnom záujme ich odstránenie. Vzhľadom na uvedené petíciu nebolo vyhovené.

3. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Zrejmy zásah musí byť taký, že je jasné a nepochybné (aj pre iné osoby), že ide o zásah do pokojného stavu. Zásah musí trvať alebo musí hroziť jeho opakovanie. Mesto neskúma, či išlo o zásah v súlade s právom alebo nie.

Právna kancelária mesta Prievidza v roku 2015 vybavila 2 žiadosti o ochranu pokojného stavu.

Jednotlivé žiadosti spôsob ich vybavenia

1. Žiadosť žiadateľky o ochranu pokojného stavu, ku ktorému malo dôjsť zanedbávaním pozemku suseda. Žiadateľka vo svojej žiadosti uviedla, že vec neúspešne riešila s príslušnými orgánmi životného prostredia už v roku 2011 a v nasledujúcich rokoch. Nakoľko stav od roku 2011 sa nezmenil a od zmeny pokojného stavu uplynula tak dlhá doba, tak v roku 2015 už išlo o nový pokojný stav. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť neboli splnené podmienky na konanie mesta vo veci ochrany pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka. Žiadateľke bolo odporúčané, aby sa v danej veci obrátila s návrhom na začatie občianskeho súdneho konania na Okresný súd v Prievidzi.
2. Žiadosť žiadateľov o odstránenie zásahu do pokojného stavu, ku ktorému malo dôjsť prerastaním a prevísaním konárov čerešne zo susedovho pozemku nad ich

pozemok. Mesto Prievidza sa snažilo na miestnom šetrení žiadosť vyriešiť neformálnou cestou s cieľom uzavretia zmieru, čo sa aj podarilo. Susedia prerastajúce konáre v dohodnutom termíne orezali.

Záver

Podania doručené mestu Prievidza často predstavujú rozsiahle materiály s rôznorodým obsahom, ktoré vyžadujú náročný právny rozbor. Príčinami podaní sú najmä nedostatočné právne vedomie, zlé susedské vzťahy, domáhanie sa riešenia súkromno-právnych sporov sťažovateľov, neznalosť právneho vzťahu a kompetencií, nedokonalá znalosť alebo nerešpektovanie právnych noriem. Osoby obracajúce sa so svojimi podnetmi na mesto Prievidza vo svojich podaniach často len popisujú svoje problémy vo forme konštatovaní.

Vybavovanie sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu si preto vyžaduje osobitný pohľad, pretože postup pri ich vybavovaní musí byť v súlade s príslušnými zákonmi a smernicami mesta Prievidza a nie je možné ho zjednodušiť, skrátiť alebo zmeniť.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jedným z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.