

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu za rok 2016

Od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 16 podaní. Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení rozdelené do troch kategórií :

1. sťažnosti – 10 podaní,
2. petície – 5 podaní,
3. žiadosti o ochranu pokojného stavu – 1 podania.

Oproti roku 2015, kedy bolo doručených 24 podaní z uvedených kategórií to predstavuje pokles o 33,33 %.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote z došlých podaní vybavených 14 podaní a jedno podanie bolo vybavené z roku 2015. Právna kancelária mesta Prievidza vedie centrálnu evidenciu sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu.

1. Sťažnosti.

Sťažnosť je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení zákona č. 289/2012 Z. z. (ďalej len „zákon o sťažnostiach“) podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým :

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo
- d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu.

Sťažnosťou podľa § 4 ods. 2 zákona o sťažnostiach nie je ani podanie

- a) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- b) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach musí sťažnosť obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o sťažnostiach orgán verejnej správy sťažnosť odloží, ak

- a) neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2,
- c) zistí, že sťažnosť sa týka inej osoby, než ktorá ju podala a nie je priložené splnomocnenie podľa § 5 ods. 9,
- f) ide o sťažnosť proti vybaveniu sťažnosti podľa § 22 ods. 3,
- h) sťažovateľ neposkytol spoluprácu podľa § 16 ods. 1, alebo ak spoluprácu neposkytol v lehote podľa § 16 ods. 2.

Podľa § 18 zákona o sťažnostiach sa prešetrovaním sťažností zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o sťažnostiach vybavovanie sťažností upraví orgán verejnej správy vnútorným predpisom.

V roku 2016 boli sťažnosti prešetrované a vybavované podľa vnútorného predpisu, ktorým je Interná smernica č. 77 – Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS – 77“).

Z 10 podaných sťažností doručených mestu Prievidza:

- 4 sťažnosti boli prešetrené a vybavené,
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. a),
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. c),
- 1 sťažnosť bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. f),
- 2 sťažnosti boli odložené podľa § 6 ods. 1 písm. h),
- 1 sťažnosť prešla v zákonnej lehote na vybavenie do roku 2017.

Podľa bodu 3.5.1. IS – 77 bola na prešetrenie a vybavenie sťažnosti proti činnosti primátora mesta zriadená osobitná komisia mestského zastupiteľstva s názvom „Komisia na prešetrenie sťažnosti proti činnosti poslanca MsZ, primátora mesta, hlavného kontrolóra mesta a orgánov mesta“ (ďalej len „komisia“).

Podľa § 22 ods. 1 zákona o sťažnostiach sťažnosť, v ktorej sťažovateľ vyjadruje nesúhlas s vybavovaním alebo odložením svojej predchádzajúcej sťažnosti je novou sťažnosťou proti postupu orgánu verejnej správy pri vybavovaní sťažnosti alebo pri odložení sťažnosti. Podľa § 22 ods. 3 sťažnosť podľa odseku 1 vybaví vedúci orgánu verejnej správy alebo ním splnomocnený zástupca, ak to nie je v rozpore s § 12, podľa ktorého sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrenie a vybavenie tomu, proti komu smeruje. Príslušným na vybavenie sťažnosti v oblasti štátnej správy v prípade, ak nie je nadriadený orgán je ústredný orgán štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností. Ak sťažnosť vybavil vedúci orgánu štátnej správy pre kontrolu vybavovania sťažností, podanie smerujúce proti vybaveniu takejto sťažnosti sa odloží podľa § 6 ods. 1 písm. f).

Zákon o sťažnostiach neuvádza, ako postupovať v prípade sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti proti vedúcemu orgánu územnej samosprávy, pokiaľ sa sťažnosť netýka výkonu štátnej správy. Keďže neexistuje orgán územnej samosprávy, ktorý by bol nadriadený komisii, postupovalo sa v prípade sťažnosti sťažovateľky, ktorá v danej veci niekoľkokrát vystúpila v rámci diskusie obyvateľov aj na Mestskom zastupiteľstve v Prievidzi proti vybaveniu jej pôvodnej sťažnosti komisiu, analogicky s § 22 ods. 3 zákona o sťažnostiach a sťažnosť bola podľa § 6 ods. 1 písm. f) odložená.

Zo 4 sťažností prešetrovaných v súlade so zákonom o sťažnostiach a IS - 77:

- 1 sťažnosť v súlade s bodom 3.3.1. IS – 77 vybavila primátorka mesta. Predmetom sťažnosti bol postup mesta Prievidza pri vybavovaní pôvodnej sťažnosti sťažovateľky na referentku pre komunálne odpadové hospodárstvo

Mestského úradu Prievidza.

- 1 sťažnosť v súlade s bodom 3.2.10. IS – 77 vybavil prednosta mestského úradu. Predmetom sťažností bola činnosť referentky životného prostredia Mestského úradu Prievidza.
- 1 sťažnosť v súlade s bodom 3.2.13. IS – 77 vybavila hlavná kontrolórka mesta. Predmetom sťažností bola činnosť riaditeľky ZŠ P. Dobšinského v Prievidzi.
- 1 sťažnosť v súlade s bodom 3.2.16. IS – 77 vybavil náčelník mestskej polície. Predmetom sťažnosti bol postup príslušníkov Mestskej polície Prievidza pri riešení dopravného priestupku.

Všetky 4 prešetrené a vybavené sťažností boli vyhodnotené ako neopodstatnené.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o petičnom práve“). Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

Petičné právo patrí medzi základné ľudské práva a slobody. Je upravené v druhej hlave čl. 27 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a je jedným z nástrojov občanov na kontrolu príslušných orgánov a presadzovania verejného záujmu do rozhodovania.

Súčasťou objektívneho i subjektívneho petičného práva nie je povinnosť orgánu verejnej správy petícii vyhovieť bez ohľadu na konkrétne okolnosti a povahu verejnej veci, o ktoré v petícii ide. Ústava Slovenskej republiky ako aj zákon o petičnom práve neobsahujú konkrétne záruky priaznivého alebo dôsledky nepriaznivého vybavenia petície. Z práva podať petíciu nemožno odvodzovať subjektívne právo na to, aby jej bolo obsahovo vyhovené.

Mesto Prievidza ako orgánom verejnej moci podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona o petičnom práve správy pri vybavovaní petícií postupovalo podľa zákona o petičnom práve a Internej smernice mesta Prievidza č. 84 – Zásady postupu pri vybavovaní petícií v podmienkach samosprávy mesta Prievidza (ďalej len „IS - 84“). V roku 2016 vybavilo 4 z 5 piatich podaní, ktoré boli zaevidované v roku 2016 a 1 podanie z roku 2015. Jedna petícia v zákonnej lehote prešla na vybavenie do roku 2017.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia

1. Petícia obyvateľov mesta Prievidza, predmetom ktorej bol nesúhlas so zriadením a prevádzkou krytej strelnice na pozemkoch parc. č. 1303/12 a parc. č. 1303/13 v k. ú. Prievidza. Šetrením petície bolo zistené, že vlastník pozemkov podal žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Stavebné úpravy časti existujúcej budovy na prevádzku krytej strelnice p. č. 1303/12, 1303/13, k. ú. Prievidza.“ Stavba sa v zmysle záväznej časti ÚPN-M Prievidza nachádza v urbanistickom obvode 8 Priemyselný obvod, v územno-priestorovom celku UPC 8-1 s navrhnutým funkčným využitím pre výrobné územie – plochy pre priemyselnú výrobu s návrhom areálového využitia pre prevádzkové budovy a zariadenia a riešenie verejného dopravného a technického vybavenia mesta, s prípustným umiestnením zariadení pre záujmovú činnosť a šport. Na základe posúdenia ÚPN-M Prievidza návrh na vybudovanie prevádzky krytej strelnice bol v súlade s platnou

územnoplánovacou dokumentáciou. Mesto Prievidza bolo povinné vo veci podanej žiadosti postupovať v súlade s príslušnými právnymi predpismi a vo veci rozhodnúť. Bránením mesta vo výstavbe bez riadneho stavebného konania by mesto porušilo zákon. Súhlasné stanoviská k uskutočneniu stavby dali všetky príslušné orgány vrátane VVO č. 1. Pokiaľ stavebník splní všetky podmienky na uskutočnenie stavby a prevádzkovateľ strelnice splní všetky zákonné podmienky na vykonávanie predmetu činnosti, nemá mesto Prievidza žiadnu možnosť prevádzkovanie strelnice zakázať.

Na základe výsledkov prešetrenia petície nebolo petícii vyhovené.

2. Petícia obyvateľov bytového domu na Rade L. N. Tolstého 15, 17, 19 v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o neschválenie žiadosti na vonkajšie sedenie – terasy na Rade L. N. Tolstého 21, na časti pozemku parc. č. 4996/7 v k. ú. Prievidza vo výmere 34 m².

Šetrením petície bolo zistené, že pozemok parc. č. 4996/7 je vo vlastníctve mesta Prievidza. Predmetná terasa bola súčasťou prevádzkarne „Café bar Jakub“ a na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s mestom Prievidza ju užíval podnikateľský subjekt, ktorý ukončil svoju podnikateľskú činnosť a k 31. 03. 2016 dal výpoveď z nájmu. Od 01. 04. 2016 mali záujem o nájom predmetného pozemku za účelom prevádzkovania terasy noví žiadatelia. K ich žiadosti dali stanoviská architekt mesta a VO č. 3.

Dňa 15. 03. 2016 Mestská rada v Prievidzi prijala uznesenie č. 90/16, ktorým odporučila Mestskému zastupiteľstvu v Prievidzi schváliť zámer mesta Prievidza prenechať do nájmu dočasne prebytočný majetok mesta Prievidza, časť predmetného pozemku, , na účel zriadenia vonkajšieho sedenia (terasy).

Dňa 22. 03. 2016 Mestské zastupiteľstvo v Prievidzi prijalo uznesenie č. 78/16, ktorým neschválilo nájom majetku mesta Prievidza, časti predmetného pozemku, na účel zriadenia vonkajšieho sedenia (terasy).

Na základe výsledkov prešetrenia petície bolo petícii vyhovené.

3. Petícia obyvateľov sídliska Mládeže v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o odstránenie stromu a múrika vyvýšeného záhona nachádzajúceho sa pred predajňou potravín na Ulici M. Mišíka v Prievidzi.

Petícia bola prešetrovaná v spolupráci s poslancami VVO č. 1, odborom územného plánovania, stavebného poriadku, výstavby a životného prostredia Mestského úradu Prievidza a architektom mesta Prievidza. Šetrením petície bolo zistené, že vyvýšený záhon s drevinami sa nachádzal na pozemku parc. č. 2080 v k. ú. Prievidza, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 1 k. ú. Prievidza vo vlastníctve mesta Prievidza. Vyvýšený záhon bol ohraničený oporným múrikom, ktorý bol tvorený z dvoch radov betónových dielcov. Časť horného radu bola poškodená a odstránená. V záhone rástol javorovec jaseňolistý (*Negundo aceroides* Moench), ktorý je vo voľnej prírode považovaný za inváziu a nebezpečnú drevinu, na ktorú sa nevyžaduje súhlas na výrub.

Vzhľadom na uvedené bolo Odborom územného plánovania, stavebného poriadku, výstavby a životného prostredia Mestského úradu Prievidza odporúčané javorovec jaseňolistý vyrúbať, znížiť výšku oporného múrika o jeden rad betónových dielcov, upraviť výšku zeminy v záhone a kríky v ňom rastúce. S takýmto riešením súhlasil aj architekt mesta. Navrhované práce zrealizovala spoločnosť Technické služby mesta Prievidza, s. r. o.

Na základe výsledkov prešetrenia petície bolo petícii vyhovené.

4. Petícia obyvateľov sídliska Žabník v Prievidzi, predmetom ktorej bola žiadosť o zastavenie výstavby parkovacích miest na plochách verejnej zelene pred bytovým domom súp. č. 55 na Ulici stavbárov v Prievidzi.

Šetrením petície bolo zistené, že za účelom zväčšenia počtu parkovacích miest mesto Prievidza zo svojho rozpočtu už niekoľko rokov každoročne vyčleňuje finančné prostriedky na budovanie nových spevnených plôch určených na parkovanie. Financie sú prerozdeľované tak, aby boli budované nové parkovacie plochy v každej časti mesta. Budovanie parkovacích miest v jednotlivých častiach mesta a aj v konkrétnej lokalite je plne v kompetencii poslancov za konkrétny VVO. Ulica stavbárov bola poslancami VVO č. 1 vybraná ako možná lokalita na vybudovanie nových parkovacích miest. Zámerom bolo aj upraviť dopravný režim na tejto ulici. Mesto Prievidza za týmto účelom pripravovalo stavbu „Spevnená plocha na Ulici stavbárov“. V roku 2016 bolo v pláne zrušiť 6 existujúcich miest pozdĺžneho parkovania pozdĺž chodníka pri OSBD a UBYFO a vybudovať 10 parkovacích miest s kolmým státím z ekologickej dlažby Premac ex-ek na druhej strane cesty s tým, že mal byť zrušený existujúci chodník a časť parkovacích plôch by zasahovala do verejnej zelene. Vo výhľadovom období sa plánovalo vybudovať ďalších 12 miest. Spolu bolo v pláne vybudovať 22 parkovacích miest. Proti takémuto zámeru sa kriticky postavili obyvatelia domu súp. č. 55 na Ulici stavbárov, ktorí spísali petíciu za zastavenie výstavby.

VVO č. 1 sa na svojom zasadnutí dňa 04. 07. 2016 za prítomnosti obyvateľov Ulice stavbárov, Lúčnej ulice a Športovej ulice oboznámil s textom petície a vypočul si vyjadrenia prítomných osôb. VVO č. 1 rešpektoval ich vyjadrenia a názor obyvateľov mesta Prievidza, ktorí svojím podpisom petíciu podporili. Odporučil petícii vyhovieť a presunúť finančné prostriedky na dobudovanie parkoviska na Nábřeží sv. Cyrila - pri blok 600.

Na základe výsledkov prešetrenia petície bolo petícii vyhovené.

5. Petícia obyvateľov sídliska Píly v Prievidzi, predmetom ktorej bol nesúhlas s výstavbou stavby s názvom „Hospodársky objekt“ na pozemku parc. č. 863 k. ú. Prievidza, ktorý by podľa ich názoru mal slúžiť ako firma Taxi služby „EXPRES-TAXI-DOPRAVA“.

Povoľovanie stavieb, zmien stavieb a udržiavacích prác je upravené osobitným predpisom – zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Je zákonnou povinnosťou mesta Prievidza ako príslušného stavebného úradu, v prípade podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia uskutočniť stavebné konanie. Bránením mesta vo výstavbe bez riadneho konania by mesto porušilo zákon. Stavebníčka podala podľa § 58 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Hospodársky objekt“ na pozemku p. č. 863, k. ú. Prievidza (ďalej len „stavba“). Nakoľko v podanej žiadosti o stavebné povolenie na stavbu chýbali základné údaje o povoľovanej stavbe a preukázanie súladu s Územným plánom mesta Prievidza, stavebný úrad vyzval stavebníčku, aby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy doplnením návrhu uvedené nedostatky odstránila a stavebné konanie prerušil. Stavebníčka bola zároveň poučená, že pokiaľ žiadosť v rozsahu podľa uvedenej výzvy v určenej lehote nedoplní, stavebný úrad podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona stavebné konanie zastaví. Nakoľko stavebníčka žiadosť o stavebné povolenie v určenej lehote nedoplnila, stavebný úrad stavebné konanie o povolení stavby zastavil.

Na základe výsledkov prešetrenia petície bolo petícii vyhovené.

Zákon č. 29/2015 Z. z., ktorý novelizoval zákon č. 85/1990 Zb. o petičnom práve zaviedol povinnosť zverejňovať výsledok vybavenia petície na svojom webovom sídle a zároveň aj na elektronickej úradnej tabuli Ústredného portálu verejnej správy SR, a to do desiatich pracovných dní od jej vybavenia. Výsledky vybavenia petícií boli v súlade so zákonom zverejnené.

3. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Zrejmý zásah musí byť taký, že je jasné a nepochybné (aj pre iné osoby), že ide o zásah do pokojného stavu. Zásah musí trvať alebo musí hroziť jeho opakovanie. Mesto neskúma, či išlo o zásah v súlade s právom alebo nie.

Pre podanie návrhu na začatie konania nie je stanovená žiadna lehota. Nesmie však ísť o tak dlhú dobu, keď by už išlo o nový pokojný stav, aj keď po predchádzajúcom zásahu do pokojného stavu.

Právna kancelária mesta Prievidza v roku 2016 vybavila 1 žiadosť o ochranu pokojného stavu. Podľa podania žiadateľa počas vykurovacej sezóny už 8 rokov dochádza k znečisťovaniu ovzdušia nadmerným prachom, popolčekom a dymom prevádzkovaním malého zdroja znečisťovania ovzdušia jeho susedom. Nakoľko od zmeny pokojného stavu uplynulo už 8 rokov, tak v roku 2016 už išlo o nový pokojný stav. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť neboli splnené podmienky na konanie mesta vo veci ochrany pokojného stavu podľa § 5 Občianskeho zákonníka. Žiadateľovi bolo odporúčené, aby sa v danej veci obrátil s návrhom na začatie občianskeho súdneho konania na Okresný súd v Prievidzi.

I napriek tomu, že neboli splnené podmienky na konanie vo veci ochrany pokojného stavu, vykonali zamestnanci mesta Prievidza na základe podnetu žiadateľa kontrolu plnenia povinností prevádzkovateľov malého zdroja znečisťovania ovzdušia. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že susedia žiadateľa okrem vykurovania rodinného domu plynom ako malý zdroj znečisťovania ovzdušia používajú aj krbovú piecku Dutch West 2478 CE. Táto piecka patrí medzi zariadenia s najčistejším spaľovaním a najnižšími hodnotami emisií. Ako palivo používajú drevo, ktorého dostatočné množstvo mali uložené na dvore. Krbová piecka bola zriadená a prevádzkovaná v súlade so zákonom č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov. Obhliadkou okolia domu neboli zistené žiadne znaky zadymenia alebo nadmerné znečistenie prachom a popolčekom.

Záver

Kvalita, objektivita, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií a žiadostí o ochranu pokojného stavu a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyhovenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy resp. verejnej moci.

Mestu Prievidza neboli ľahostajné podania, ktoré mu boli doručované. Všetky boli vybavované s maximálnou vážnosťou v súlade s príslušnými zákonmi a smernicami

mesta Prievidza. Na vybavovaní petícií sa podieľali aj jednotlivé VVO. Zamestnancom mesta a poslancom Mestského zastupiteľstva v Prievidzi neboli požiadavky obyvateľov mesta Prievidza, s ktorými sa na mesto obrátili prostredníctvom petícií, ľahostajné, o čom svedčí aj skutočnosť, že v štyroch z piatich prešetrovaných a vybavených petícií bolo petíciám vyhovené.