



MESTO PRIEVIDZA

Materiál Mestského zastupiteľstva v Prievidzi

Materiál MsZ č. 8/2012

Mestská rada: 21.02.2012

Mestské zastupiteľstvo: 28.02.2012

Názov materiálu: Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

Predkladá: JUDr. Katarína Macháčková, primátorka mesta

Prerokované: MVDr. Norbert Turanovič, prednosta MsÚ

JUDr. Róbert Pietrik, vedúci právnej kancelárie

Spracoval: Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

Napísal: Ing. Anton Pišta, referent pre správne delikty, priestupky, sťažnosti a petície

V Prievidzi dňa 07. 02. 2012

F 251/0 KP Servis MsR a MsZ

Návrh na uznesenie :

č./2012

Mestská rada

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

II. odporúča - neodporúča

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

Mestské zastupiteľstvo

I. berie na vedomie

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

II. schvaľuje - neschvaľuje

Správu o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2011

Od 01. 01. 2011 do 31. 12. 2011 bolo mestu Prievidza doručených na prešetrenie 76 podaní. Právna kancelária prešetrovala 68 podaní. Oproti roku 2010 je to nárast o 89 %. Mestská polícia Prievidza (ďalej len MsP) prešetrovala 8 podaní na príslušníkov mestskej polície.

V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 70 podaní, z čoho 2 podania boli vybavené z roku 2010 a 8 podaní prešlo do roku 2012.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Podania boli po posúdení zadelené do štyroch kategórií :

1. sťažnosti – 55 podaní (47 podaní – právna kancelária, 8 podaní – MsP)
2. petície – 14 podaní (právna kancelária)
3. iné podania – 6 podaní (právna kancelária)
4. žiadosti o ochranu pokojného stavu – 3 podania (právna kancelária)

1. Sťažnosti

Sťažnosť je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo
- d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu .

Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je ani podanie

- e) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- f) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach musí sťažnosť obsahovať meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu alebo prechodného pobytu sťažovateľa. Ak sťažnosť podáva právnická osoba, musí obsahovať jej názov a sídlo, meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať.

Sťažnosť, ktorá neobsahuje povinné náležitosti, sa považuje za anonymnú sťažnosť a podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa nevybavuje.

Z počtu 55 sťažností boli :

- 3 sťažnosti anonymné a preto sa podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach nevybavovali,
- 1 sťažnosť bola v súlade s § 9 a § 11 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach postúpená Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, ktorý je miestne a vecne príslušným orgánom verejnej správy na jej vybavenie,
- 34 sťažností prešetril poverený zamestnanec právnej kancelárie mesta Prievidza,
- 6 sťažností prešetrila MsP,
- 1 sťažnosť, ktorá nespĺňala náležitosti § 5 ods. 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, bola podľa § 6 ods. 1 písm. h) odložená, nakoľko sťažovateľ neposkytol spoluprácu,
- 1 sťažnosť, ktorej predmetom bol postup MsP Prievidza a jej vedenia, ohľadom zákroku hliadky MsP voči osobe sťažovateľa (zneužitie právomoci verejného činiteľa), bola MsP odložená podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 9/2010 Z. z., nakoľko vo veci, ktorá je predmetom sťažnosti, koná orgán činný v trestnom konaní,
- 1 sťažnosť, ktorej predmetom bola ďalšia opakovaná sťažnosť na používanie hodností príslušníkmi MsP Prievidza, bola MsP odložená podľa § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 9/2010 Z. z.,
- 1 sťažnosť, predmetom ktorej bolo odloženie sťažnosti, prešetril vedúci právnej kancelárie mesta Prievidza,
- 3 sťažnosti, predmetom ktorých bol nesúhlas s vybavením sťažnosti, prešetril vedúci právnej kancelárie mesta Prievidza,
- 4 sťažnosti prešli do roku 2012.

Podľa § 18 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa prešetrovaním sťažností zisťuje skutočný stav veci a jeho súlad alebo rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi a s vnútornými predpismi, ako aj príčiny vzniku zistených nedostatkov a ich následky.

Mesto Prievidza ako orgán verejnej správy v roku 2011 z 55 došlých sťažností prešetrilo a vybavilo v súlade so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach 47 sťažností. Všetky vybavené sťažnosti boli vyhodnotené ako neopodstatnené. Výsledky prešetrenia sťažností boli písomne oznámené sťažovateľom.

Nakoľko neboli zistené nedostatky, nebolo potrebné prijať opatrenia v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

Sťažnosti prešetrované právnou kanceláriou mesta Prievidza

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- odškodnenie po povodni zo dňa 15. 08. 2010 – 13 sťažností;
- výrub verejnej zelene – 3 sťažnosti;
- činnosť stavebného úradu – 3 sťažnosti;
- činnosť podnikateľských prevádzok – 3 sťažnosti;
- diskriminácia pri vybavovaní žiadosti o poskytnutie sociálnej služby - 1 sťažnosť;
- nečinnosť odboru starostlivosti o občana pri vybavovaní žiadosti občana – 1 sťažnosť;
- vyberanie poplatkov do historickej časti mesta – 1 sťažnosť;
- umiestnenie atrakcií v mestskom parku v čase konania Prievidzského jarmoku – 1 sťažnosť;
- nesúhlas s odpojením bytového domu na Ulici F. Madvu od centrálného zásobovania teplom – 1 sťažnosť;
- obmedzenie hudobnej produkcie v meste Prievidza podľa VZN mesta Prievidza č. 117/2011 – 1 sťažnosť;
- nové umiestnenie dopravných značiek na Záhradníckej ulici v Prievidzi – 1 sťažnosť
- postup pri vybavovaní žiadosti o zníženie miestneho poplatku za komunálne odpady za rok 2010 – 1 sťažnosť;
- odpredaj parcely vo vlastníctve mesta Prievidza, cez ktorú mal sťažovateľ prístup k svojej nehnuteľnosti – 1 sťažnosť;
- malý zdroj znečisťovania ovzdušia a spaľovanie odpadu v ňom – 1 sťažnosť;
- umiestnenie panelov pred garáž – 1 sťažnosť;
- umiestnenie nového detského ihriska a lavičiek na sídlisku Zapotôčky – 1 sťažnosť.

Sťažnosti prešetrované Mestskou políciou Prievidza

MsP Prievidza na základe poverenia štatutárnym orgánom mesta Prievidza (primátorkou mesta) v zmysle platnej internej smernice „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ vykonávala prešetrovanie sťažností týkajúcich sa činnosti MsP v Prievidzi.

Predmetom prešetrovaných sťažností bolo :

- uloženie pokuty v blokovom konaní za spáchanie dopravného priestupku. Postup príslušníkov MsP bol plne v súlade so zákonom o obecnej polícii, sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
- konanie príslušníkov MsP pri preverovaní dlhodobého parkovania motorového vozidla na jednom mieste. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že postup príslušníka MsP bol v súlade so zákonom o obecnej polícii, sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
- bezdôvodné predvedenie osoby na útvar MsP. Po dôkladnom preštudovaní sťažnosti, úradných záznamov a zápisníc z podania vysvetlenia dotknutých príslušníkom MsP bolo zistené, že príslušníci MsP postupovali pri riešení priestupku v súlade so zákonom o obecnej polícii a zákonom o priestupkoch. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.
- bezdôvodné predvedenie osoby na útvar MsP a správanie príslušníkov MsP. Po dôkladnom preštudovaní sťažnosti a spisového materiálu, týkajúceho sa konania osoby sťažovateľa, bolo zistené, že príslušníci MsP pri riešení priestupku

postupovali v súlade so zákonom o obecnej polícii a zákonom o priestupkoch. Sťažnosť bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

- postup a konanie príslušníkov MsP pri riešení zisteného priestupku. Počas konfrontácie hliadky MsP s osobou sťažovateľky bolo zistené, že počas riešenia priestupku došlo k nepochopeniu konania hliadky MsP (použitie zvukového výstražného znamenia) sťažovateľkou. Po vysvetlení dôvodu jeho použitia bolo zistené, že sťažnosť je neopodstatnená.
- opakovaná sťažnosť na konanie príslušníkov MsP. Vzhľadom k tomu, že predchádzajúca sťažnosť bola vybavená ako neopodstatnená a bola vybavená správne, opakovaná sťažnosť je považovaná za neopodstatnenú.

2. Petície

Petícia je podanie, ktorým sa občan sám alebo spoločne s inými obracia vo veciach verejného alebo iného spoločenského záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami. Petície sa vybavujú podľa zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov. Čo treba rozumieť pod verejným záujmom, však zákon bližšie nevymedzuje.

V roku 2011 bolo zo 14 podaných petícií prešetrovaných a vybavených 8 petícií. Jedna petícia bola odložená. Do roku 2012 prešlo 5 petícií, ktoré boli prešetrené a vybavené v januári 2012.

Jednotlivé vybavené petície a spôsob ich vybavenia.

- Petícia Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov (ďalej len SVB a NP), ktorej predmetom bola žiadosť o úpravu prevádzkového času v prevádzkarni a žiadosť o zákaz fajčenia v prevádzke, na jej terase a na autobusovej zastávke. Petícia bola rozdelená do dvoch častí. V oboch častiach petícii nebolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov sídliska Zapotôčky proti bytovej výstavbe obytného domu, rodinných domov a iného polyfunkčného objektu na pozemku, ktorý sa nachádza medzi Ulicami I. Krasku, P. Dobšinského, J. Bendíka a Základnou školou na Ulici P. Dobšinského v Prievidzi. Petícii bolo vyhovené.
- Petícia SVB a NP, ktorej predmetom bola žiadosť, aby užívateľovi rodinného domu nebolo povolené právo prístupu cez pozemok. Petícii bolo vyhovené.
- Petícia obyvateľov Ciglianskej cesty, ktorej predmetom bola žiadosť o riešenie problémov na Ciglianskej ceste. Keďže petícia neobsahovala zákonom stanovené náležitosti, bol podávateľ vyzvaný na ich odstránenie v lehote do 30 pracovných dní od doručenia výzvy. Nakoľko nedostatky odstránené neboli, bola petícia podľa § 5 ods. 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov odložená.
- Petícia obyvateľov Veľkej Lehôtky, ktorej predmetom bola žiadosť o navrátenie spojov MHD č. 6 a č. 8 do stavu pred 01. 09. 2011. Petícii nebolo vyhovené a linka MHD č. 6 a č. 8 zostala zokruhovaná. V záujme riešenia problému boli následne doplnené spoje v ranných a popoludňajších hodinách.
- Petícia SVB a NP, ktorej predmetom bola žiadosť o zachovanie farebnosti fasády domu. Petícii nebolo vyhovené.

- Petícia obyvateľov mestskej časti Hradec a Malá Lehôtka, ktorej predmetom bola žiadosť o obnovu linky MHD č. 6. Petícii nebolo vyhovené. V záujme riešenia problému bolo zo strany mesta prijaté riešenie ako v prípade petície obyvateľov Veľkej Lehôtky.
- Petícia SVB a NP, ktorej predmetom bola žiadosť o vypratanie neprispôsobivých ľudí z garsónky, ktorej nie sú majiteľmi, nemajú v nej trvalé a ani prechodné bydlisko a neustále rušia nočný pokoj, urážajú susedov, vyhrážajú sa im zabitím a za garsónku neplatia mesačné zálohy. Petícii nebolo vyhovené.
- Petícia SVB a NP, ktorej predmetom bol nesúhlas s prevádzkou herne v nebytových priestoroch bytového domu. Vzhľadom na platnú legislatívu nebolo petícii vyhovené.

Všetky petície, ktoré neboli do 31. 12. 2011 vybavené a ktoré prešli do roku 2012, sa týkali racionalizácie škôl. Z nich 1 petícia bola za zachovanie Základnej školy na Malonecpalskej ulici v Prievidzi a 4 za zachovanie Základnej školy na Mariánskej ulici v Prievidzi.

3. Iné podania

Iné podanie je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov, resp. dopytov, žiadostí a pod.

Obsah iných podaní

- Podanie, v ktorom sa obyvateľ mesta Prievidza dožadoval informácií o vybavení písomnosti Mestskej polície Prievidza, úpravy koryta rieky Handlovka, vyjadrenia k listu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach, parkovania motorových vozidiel na verejnej zelene. Pisateľovi bolo na všetky časti jeho podania odpovedané.
- Podanie v ktorom sa poukazuje na rušenie nočného kludu živou hudbou z prevádzky. Konanie podnikateľského subjektu, ktorého sa podanie týkalo, bolo mestom Prievidza prejednané v správnom konaní. Za porušenie Všeobecne záväzného nariadenia mesta Prievidza č. 117/2011 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mesta Prievidza bola uložená podnikateľskému subjektu sankcia.
- Podanie, v ktorom sa obyvateľ mesta Prievidza dožadoval o zaplatenie 100 € ako odškodnenie po povodni. Jeho žiadosť bola neoprávnená a preto jej nebolo vyhovené.
- Podanie, v ktorom sa obyvateľ mesta dožadoval zrušenia verejnej zelene a vyriešenia sporu so susedom. Podanie v časti žiadosti o zrušenie verejnej zelene bolo postúpené na Oddelenie výstavby a verejných prác MsÚ Prievidza. V druhej časti podania išlo o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktoré sa prejednávajú len na návrh postihnutej osoby a preto bolo podanie vrátené.

- Podanie, obsahom ktorého bola žiadosť podnikateľského subjektu o zrušenie exekučného konania vedenému voči nemu za neuhradenie platobných výmerov – poplatkov za užívanie verejného priestranstva. Žiadateľovi bolo oznámené, že o zastavení exekúcie môže rozhodnúť len súd a neexistuje žiaden relevantný zákonný dôvod, prečo by mesto Prievidza ako oprávnený podalo návrh na zastavenie exekúcie.
- Podanie, obsahom ktorého bola žiadosť týkajúca sa zmluvného vzťahu nájomcu bytu so Správou majetku mesta Prievidza, s.r.o. Žiadosť so žiadateľom vybavila Správa majetku mesta Prievidza, s.r.o.

4. Žiadosť o ochranu pokojného stavu

Predbežná ochrana pokojného stavu (§ 5 Občianskeho zákonníka) spočíva v práve fyzickej osoby alebo právnickej osoby domáhať sa nápravy u obce uvedením do pôvodného faktického (predošlého) stavu, a to výlučne vtedy, ak došlo k zrejmemu zásahu do takéhoto pokojného stavu – bez ohľadu na právny stav. Obec môže predbežný zásah zakázať alebo uložiť, aby bol obnovený predošlý stav.

Všetky 3 žiadosti o ochranu pokojného stavu sa týkali susedských vzťahov.

Jedna žiadosť bola mestu Prievidza doručená od obyvateľky obce Oslany a týkala sa činnosti odohrávajúcej sa v uvedenej obci. Z uvedených dôvodov bola žiadosť postúpená na Obecný úrad Oslany.

Dve žiadosti boli od tej istej žiadateľky a týkali sa tej istej veci. Nakoľko pri vybavovaní prvej žiadosti nebol preukázaný zásah do pokojného stavu, bola žiadosť vyhodnotená ako neoprávnená. Pri druhej žiadosti bola žiadateľka opätovne oboznámená s postupom a výsledkami šetrenia jej žiadosti. Bolo jej zároveň oznámené, že pokiaľ sa naďalej domnieva, že k zásahu do jej práv a oprávnených záujmov bez právneho dôvodu napriek tomu došlo, má právo domáhať sa svojich práv na súde.

Záver

Občania vo svojich podaniach často vyjadrujú nespokojnosť s riešením svojich záležitostí. O problémoch, na ktoré poukazujú, píšú bez znalosti kompetencií samosprávy a najradšej sa obracajú priamo na primátorku mesta. V mnohých prípadoch však podania neobsahujú základné predpoklady, aby mohol byť problém jednotlivcov vybavený. Obsah niektorých písomností je nečitateľný, nejasný, písomnosti sa v niektorých prípadoch týkajú konania, ktorého vybavovanie je upravené osobitným predpisom, alebo podanie neobsahuje adresu pisateľa a iné. Aj takéto písomnosti sa však musia detailne preskúmať a analyzovať podľa ich obsahu. V rámci procesu prešetrovania sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov je potrebné preštudovať rozsiahle materiály a množstvo zákonov, čo kladie vysoké nároky na odbornosť a právne vedomosti.

Kvalita, objektívnosť, dodržiavanie lehôt prešetrovania sťažností, petícií, žiadostí o ochranu pokojného stavu a iných podnetov a v prípade potreby operatívne prijatie opatrení na nápravu a vyvodenie primeraných sankcií voči jednotlivcom, sú jednými z predpokladov zvýšenia dôveryhodnosti mesta Prievidza ako orgánu verejnej správy.