OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

odbor výstavby a bytovej politiky

Hviezdoslavova 3. 911 01. Trenčín

Číslo : OU-TN-OVBP2-2017/003701-002/Ka

V Trenčíne dňa 20.2.2017

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
Dňa: 14. 3. 2017
Podpis: Kucel v.z.

Okresný úrad Trenčín 11

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Podpis a odtlačok pečiatky: .....

Vyvesená dňa: .....

Zvesená dňa: .....

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trenčín, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len "odvolací orgán"), ako správny orgán príslušný podľa článku I § 4 ods. 1 písm. b) bod 1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ust. § 118 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon") v spojení s § 9 ods. 1 a ods. 14 a 15 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preskúmal v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len "správny poriadok"), odvolaním, ktoré podali

Dušan Dobiš, Družby 9, 971 01 Prievidza, a Ing. Marianna Dobišová, Družby 11, 971 01 Prievidza

(ďalej len "odvolatelia"), napadnuté rozhodnutie zo dňa 7.9.2016 č. 2.4.2-01-4672-2016 (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), vydané správnym orgánom, mestom Prievidza (ďalej len "prvostupňový orgán").

Na základe tohto preskúmania a výsledkov konania o odvolaní sa podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

prvostupňové rozhodnutie ruší

a

vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Prvostupňový orgán ako miestne a vecne príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona nariadil prvostupňovým rozhodnutím vlastníkom stavby Dušanovi Dobišovi, Družby 11, Prievidza, a Ing. Marianne Dobišovej, Družby 9, Prievidza, odstránenie stavby „Hospodárska budova" na pozemku parc. č. 56/1 v katastrálnom území Malá Lehôtka.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolatelia podali odvolanie, v ktorom uviedli, že prvostupňové rozhodnutie nie je náležite odôvodnené. Podľa nich v odôvodnení je uvedený popis priebehu konania, dôvody, ktoré viedli stavebný úrad k zamietnutiu námietok účastníkov konania a informácie o preberaní spisu medzi zamestnancami mesta, nie je v ňom však uvedené, v čom je rozpor s verejnými záujmami resp. aké konkrétne požadované podklady odvolatelia nepredložili. Dôvodili, že predložili všetky požadované doklady dotknutých orgánov, ktoré všetky boli súhlasné. Upozornili na to, že podľa § 140a stavebného zákona mesto Prievidza nie je dotknutým orgánom, preto požadované predloženie záväzného stanoviska mesta Prievidza k projektovej dokumentácii nebolo oprávnené. Poukázali na to, že podľa Územného plánu mesta Prievidza (ďalej len „ÚPN M Prievidza") diel B bod 6 Regulatívy funkčných území je pre obytné územie (bývanie) – individuálne formy prípustné umiestnenie zariadenia poľnohospodárkej a technickej výroby. Stavba „Hospodárska budova" sa nachádza v urbanistickom celku UO 16 Malá Lehôtka, v územno-priestorovom celku UPC 16-1, pre ktoré v zmysle ÚPN M Prievidza platí regulatív limitovať rozvoj poľnohospodárskych podnikateľských aktivít v zastavanom území iba na drobnochovateľské aktivity. Odvolatelia zdôraznili, že nevykonávajú žiadnu podnikateľskú činnosť, venujú sa len drobnochovu úžitkových zvierat, ktorý podľa vyjadrenia MVDr. Laukovej, zamestnankyne Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza spĺňa všetky požiadavky pre chov zvierat na farmárske účely. Tvrdili, že predložili všetky požadované doklady a v konaní nebolo preukázané, že dodatočné povolenie stavby je v rozpore s verejným záujmom, rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby preto považujú za nezákonné. Vysvetlili, že stavba pozostáva z murovanej a drevenej časti. Murovaná časť stavby, ohlásená ako drobná stavba, bola postavená cca pred 20 rokmi a k nej stavebník pristavil približne v roku 2008 až 2009 druhú časť stavby, o rozmeroch 8x3 m s výškou 5 m. Dodali, že prvostupňový orgán v rozhodnutí o odstránení stavby žiadnym spôsobom nešpecifikuje rozmery stavby a keďže časť stavby bola postavená v súlade so stavebným zákonom, nariadenie jej odstránenia je protizákonné.

Prvostupňový orgán upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v primeranej lehote 7 pracovných dní odo dňa jeho doručenia. K odvolaniu sa spoločne vyjadrili účastníci konania Peter Mečiar, Ružová 2, Prievidza, a Ing. Libuša Mečiarová, Ružová 2, Prievidza. Vo svojom vyjadrení uviedli, že ako vlastníci susednej nehnuteľnosti súhlasia s nariadením odstránenia stavby, a že podľa nich sa tu nejedná o „drobnochov" v tých množstvách, ktoré sú tam chované (cca 40 moriek, 2 kravy, 4 ošípané, množstvo sliepok, kačíc, husí, oviec,...) a to v blízkosti rodinných domov, a nemôže to byť ani pre vlastnú spotrebu. Upozornili na to, že voda je tam dotiahnutá cez prederavenú hadicu a tečie im do záhrady, a je tam aj elektrická energia, nakoľko sa tam svieti a počuť prístroj na dojenie kráv. Dodali, že MVDr. Lauková, zástupca Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza potvrdila, že chovateľ p. Dobiš spĺňa požiadavky pre chov zvierat, ale zároveň upozornila, že neskúmajú podmienky obyvateľov v okolí, či sa v tom zápachu dá normálne žiť. Dôvodili, že murovaná časť budovy tam pred 20timi rokmi nestála a že bola postavená bez stavebného povolenia, prípadne ohlásenia stavby.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku postúpil doručením dňa 4.1.2017 odvolanie so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu. Odvolateľom bolo rozhodnutie oznámené dňa 14.9.2016. Odvolatelia podali odvolanie na prvostupňový orgán dňa 26.9.2016, teda v zákonnej lehote.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a nariadeniami, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa projektovej dokumentácie zamerania skutkového stavu, vypracovaného Ing. Milanom Trgiňom, sa jedná o hospodársku budovu s pôdorysnými rozmermi 12,49 x 3,34 m, jednopodlažnú so sedlovou strechou so zastavanou plochou 55 m². V technickej správe je uvedené, že základové konštrukcie tvoria pravdepodobne základové pätky a základové pásy z prostého betónu a nosný systém stavby tvorí drevená rámová konštrukcia z drevených stĺpov, priečnikov a stužidiel opláštená obojstranne drevenými doskami. V južnej časti je objekt doplnený stenami zo šalovacích tvárnic pórobetónových tvárnic, vo výkrese A 02 je táto časť označená ako jestvujúce konštrukcie. Hospodárska budova nie je napojená na rozvod vody, kanalizácie, vykurovania, plynu ani elektrickej energie.

Dňa 20.5.2015 sa uskutočnil výkon štátneho stavebného dohľadu na stavbe hospodárskej budovy p. Dušana Dobiša na pozemku parc. č. 56/1 k.ú. Malá Lehôtka, ktorým bolo zistené, že táto stavba pozostáva z murovanej a drevenej časti (drevený rám osadený na betónových kockách obitý drevenými profilmi) a sedlovej strechy zakrytej pálenou škridlou. Podľa vyjadrenia vlastníka stavby Dušana Dobiša hospodárska budova je využívaná na chov hospodárskej hydiny, murovaná časť bola postavená cca pred 20 rokmi, ohlásená ako drobná stavba, pričom doklady sa nezachovali, a k nej bola v r. 2008-2009 pristavená druhá časť drevenej konštrukcie o rozmeroch cca 8x3 m s výškou 5 m, ku ktorej doklady nemajú. Koniec stavby je vzdialený cca 8 m od hranice s pozemkom parc. č. 53/1 k.ú. Malá Lehôtka vo vlastníctve Františka Nedeljaka, na ktorého podnet sa výkon ŠSD uskutočnil.

Na základe uvedeného prvostupňový orgán začal dňa 25.5.2015 z vlastného podnetu konanie o dodatočnom povolení stavby hospodárskej budovy – kurína, zrealizovanej na pozemku parc. č. 56/1 v k.ú. Malá Lehôtka v zmysle § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a stavebného zákona a vyzval vlastníkov stavby na predloženie dokladov do 30 dní odo dňa doručenia výzvy o tom, že dodatočné povolenie tejto stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými prepismi, a to:

- žiadosť o dodatočné povolenie s náležitosťami primerane podľa § 8 vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona,
- zaplatenie správneho poplatku,

- doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby, alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku predmetnú stavbu alebo vykonať zmenu stavby alebo udržiavacie práce na nej,
- projektovú dokumentáciu stavby, vypracovanú oprávnenou osobou,
- rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce,
- snímku z katastrálnej mapy.

Dňa 25.5.2015 bola zároveň vykonaná veterinárna kontrola Regionálnou a potravinovou správou Prievidza. V úradnom zázname z tejto kontroly č. PD/2015/KL/PE/34 je uvedené, že na mieste bol zistený chov 2 dospelých oviec, 1 baran, 4 jahnence, 10 sliepok a 6 moriek, všetky v dobrom výživnom a zdravotnom stave, hnojisko vo dvore chovateľa cca 25 m od domu suseda, bez známok znečistenia okolia.

Dňa 25.6.2015 podali odvolatelia žiadosť o dodatočné povolenie stavby. Dňa 30.7.2015 oznámil prvostupňový orgán začatie konania o dodatočnom povolení stavby spojené s kolaudáciou stavby účastníkom konania a dotknutým orgánom a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 8.9.2015. V auguste 2015 bolo vypracované Ing. Milanom Trgiňom zameranie skutkového stavu celej hospodárskej budovy rozmerov 12,49 x 3,34 m s popisom stavby, ako je uvedené vyššie, predložené na ústnom pojednávaní dňa 8.9.2015. V zápisnici z tohto pojednávania je uvedené, že stavba je stavebnotechnicky dokončená, preto prvostupňový orgán spojil konanie o dodatočnom povolení stavby s kolaudáciou. Stavebníci uviedli do zápisnice žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov. Dňa 11.9.2015 obdržal prvostupňový orgán námietky účastníka konania Františka Nedeljaka a Slávky Nedeljakovej, splnomocnenej Františkom Nedeljakom. V námietkach je uvedené, že p. Dobiš tento rok choval 15 ks oviec, 30-40 ks moriek, ošípané 3-4 ks a ostatnú hydinu, čo nie je vhodné do obytnej zóny z dôvodov šírenia zápachu a zvýšeného výskytu hmyzu. Najviac obťažujúce je pre týchto susedov stekanie močoviny z hnoja, ukladaného do otvorených drevených stojanov, najmä keď zaprší, ku ich terase, kde sa nachádza studňa, čím upozornili na možnosť ohrozenia spodných vôd. Žiadali odstrániť stojany s hnojom a provizórny senník z dôvodov možnosti vzniku a šírenia požiaru.

Dňa 5.1.2016 prvostupňový orgán konanie o dodatočnom povolení prerušil a vyzval stavebníkov v lehote do 30 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy na predloženie:

- dokladov, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby, alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku predmetnú stavbu alebo vykonať zmenu stavby alebo udržiavacie práce na nej,
- dokladu o zaplatení správneho poplatku,
- rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.

Dňa 6.6.2016 prvostupňový orgán oznámil doplňujúce konanie podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby spojenom s kolaudáciou stavby. V oznámení prvostupňový orgán uviedol, že stavebníci predložili dňa 19.1.2016 vyjadrenie Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti (č. 702-321/Šc-2015 zo dňa 25.11.2015 so súhlasom so stavbou), a stanovisko SSE- distribúcia, a.s., Žilina (č. 4600020238 zo dňa 2.12.2015 so súhlasom so stavbou s pripomienkami), pričom upozornil, že ostatné náležitosti v zmysle výzvy č. 2.4.3-07-4672-2016 zo dňa 5.1.2016 nepredložili. Nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 30.6.2016.
Dňa 29.6.2016 obdržal prvostupňový orgán stanoviská k stavbe :

- Vyjadrenie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, štátnej správy odpadového hospodárstva, č. OU-PD-OSZP-2015/014744 zo dňa 24.6.2015, so súhlasom k dodatočnému povoleniu stavby bez pripomienok a
- Vyjadrenie SPP-Distribúcie, a.s., č. TD/1429/PD/DK/2015 zo dňa 10.11.2015 k projektovej dokumentácii hospodárskej budovy so súhlasom bez pripomienok.

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prievidzi vrátilo listom č. ORHZ-PD1-676/2016 zo dňa 28.6.2016 projektovú dokumentáciu hospodárskej budovy stavebníkovi s odôvodnením, že sa jedná o jednoduchú stavbu, na ktorej sa posudzovanie projektovej dokumentácie v zmysle § 25 ods. 4 zák. č. 314/2001 Z.z o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov nevykonáva.

V zápisnici z pojednávania dňa 30.6.2016 je okrem sumarizácie doterajšieho priebehu konania uvedené, že napojenie stavby na komunikácie je cez lúky, a že boli prerokované podmienky odstránenia stavby. Sú zaznamenané námietky susedov (Nedeljakovci a Mečiarovci), týkajúce sa zápachu a hmyzu z chovu s odôvodnením, že Malá Lehôtka je mestská časť. Ing. Mečiarová uviedla, že hospodárske budovy u p. Dobiša sú pospájené – je ich viac, pričom nie sú dodržané podmienky v stavebnom povolení z roku 2000, a to, že objekt bude bez napojenia na inžinierske siete a nebude využívaný na podnikateľské aktivity a pre chov zvierat. (Odvolací orgán uvádza na vysvetlenie, že sa jedná sa o stavebné povolenie č. OZP 990/2000/SP zo dňa 5.5.2000 na zmenu stavby pod názvom „prístavba hospodárskej budovy" na pozemkoch parc. č. 55/1 a 55/2 k.ú. Malá Lehôtka, čo mala byť prístavba hospodárskej budovy k existujúcemu objektu o pôdorysnom rozmere 4500 x 5500 mm bez napojenia na inžinierske siete, účelom objektu malo byť skladovanie ako doplnková funkcia k rodinnému domu a povoľovaná budova nemala byť využívaná na podnikateľské aktivity a pre chov zvierat. V spisovej dokumentácii prvostupňového rozhodnutia je priložená len kópia prvej strany rozhodnutia a nie je vyznačená právoplatnosť tohto stavebného povolenia.)

Dňa 7.9.2016 prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým nariadil odstránenie stavby.

V spisovej dokumentácii je dňa 20.9.2016 priložené stanovisko mesta Prievidza č. 2.4.3-8363-2016/89979 zo dňa 16.9.2016. V tomto stanovisku, vydanom na žiadosť stavebníka, je konštatované, že predmetná stavba nie je súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a mesto Prievidza nesúhlasí s vydaním dodatočného povolenia stavby. Sú v ňom uvedené regulatívy pre územno-priestorový celok UPC 16-1 v obvode Malá Lehôtka ako obytné územie - plochy určené pre obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia pre individuálne bývanie, formou vidieckeho bývania, IBV, nasledovne :

a) limitovať rozvoj poľnohospodárskych podnikateľských aktivít v zastavanom území iba na drobnochovateľské aktivity,
b) vytvoriť podmienky pre rozvoj sídelných funkcií v lokalitách vymedzených pre rozvoj v návrhovom a výhľadovom období,
c) eliminovať účinky vzájomnej kolízie obytného územia s hospodárskym dvorom s funkciou poľnohospodárskej výroby s prioritou obytného územia.

Odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie z nasledovných dôvodov:

1. Skutočný stav veci nebol presne a dostatočne zistený a prvostupňový orgán si nezaobstaral za týmto účelom potrebné podklady pre rozhodnutie v zmysle § 32 ods. 1 v spojení s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku. Prvostupňový orgán nevyhodnotil dostatočne výsledky výkonu štátneho stavebného dohľadu, len konštatoval, že na pozemku parc. č. 56/1 k.ú. Malá Lehôtka je postavená stavba hospodárskej budovy, uviedol vyjadrenia stavebníkov k nej, ale nevyhodnotil priamo, či je stavba alebo niektorá jej konkrétna časť povolená alebo nepovolená (nezaoberal sa ani tvrdením stavebníkov, že južná murovaná časť bola ohlásená ako drobná stavba). Podľa vyjadrenia vlastníka stavby pri výkone ŠSD hospodárska budova je využívaná na chov hospodárskej hydiny, murovaná (južná) časť bola postavená cca pred 20 rokmi, ohlásená ako drobná stavba, pričom doklady sa nezachovali, a k nej bola v r. 2008-2009 pristavená druhá časť drevenej konštrukcie o rozmeroch cca 8x3 m s výškou 5 m, ku ktorej doklady nemajú. V zápisnici z výkonu štátneho stavebného dohľadu nie je zapísané, či stavba je alebo nie je napojená na siete, napr. vodu prípadne elektrickú energiu.

2. Podľa § 32 ods. 2 správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a poskytovať im pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Prvostupňový orgán mal vyzvať stavebníkov na doplnenie podkladov pre rozhodnutie:

A) Projektová dokumentácia nie je dostatočná pre posúdenie súladu s verejným záujmom a cieľmi a zámermi územného plánovania, neobsahuje :

- Určenie kapacity, čiže počet hospodárskych zvierat, pre ktorý je určená.
- Riešenie uskladňovania hnoja a odvádzania tekutých zvieracích exkrementov (hnojovice, resp. močovky), v závislosti od navrhovaného počtu chovaných zvierat, a nakladania s nimi. Tekuté exkrementy je potrebné odvádzať do vodonepriepustnej nádrže (žumpy) s objemom v závislosti na počte zvierat a spôsobe vyvážania, príp. nakladania s nimi. Skladovať hnoj je možné v tomto prípade (pozemok vedený na liste vlastníctva ako zastavané plochy a nádvoria) na nepriepustnom hnojisku s odkanalizovaním a možnosťou odtoku močovky do močovkovej žumpy, v prípade obytnej zóny je vhodnejšie ukladať ho v neprievzdušne uzatvárateľných kontajneroch, aby nedochádzalo k obťažovaniu susedov pachom v rozpore s ustanovením § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka.
- Požiarno-bezpečnostné riešenie podľa osobitných predpisov v zmysle § 9 ods. 1 písm. b) bodu 2. vyhl. č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona ako súčasť súhrnnej technickej správy.
- Statické posúdenie stavby v zmysle § 46 ods. 1 v spojení s § 43 stavebného zákona.
- Nároky na zásobovanie energiami a vodou, odvádzania odpadových vôd, dopravu, zneškodňovanie odpadov a riešenie napojenia stavby na jestvujúce siete a zariadenia technického vybavenia. Pre hospodársku budovu predmetného rozsahu je vhodné riešiť aj prívod vody z hygienických dôvodov, osobitne s ohľadom na skutočnosť, že sa jedná o obytnú zónu. Rovnako prístup k stavbe mal byť riešený, konštatovanie v zápisnici z doplňujúceho konania o dodatočnom povolení stavby spojeného s kolaudáciou zo dňa 30.6.2016, že „napojenie na komunikácie je cez lúky", je nedostatočné.
- Vyhodnotenie návrhu stavby v technickej správe projektovej dokumentácie stavby v zmysle ustanovení § 53 vyhl. č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, týkajúcich sa poľnohospodárskych budov a skladov a stajní a maštalí.
- Prešetrenie skutočnosti umiestnenia studne, uvádzané Františkom Nedeljakom na jeho pozemku.

B) Vyjadrenie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej vodnej správy, či je dodatočne povoľovaná stavba z hľadiska vodných pomerov možná a za akých podmienok ju možno užívať v zmysle § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách.

C) Vyjadrenie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu ochrany prírody podľa § 9 ods. 1 písm. f) zák. č. 543/2002 Z.z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

D) Záväzný posudok Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Prievidza ako dotknutého orgánu v zmysle § 44 ods. 1 v spojení s § 8 ods. 3 písm. b) zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, k dodatočnému povoleniu stavby, týkajúcemu sa chovu hospodárskych zvierat a ukladanie, ďalšie spracúvanie a neškodné odstránenie živočíšnych vedľajších produktov.

3. Odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia nie je dostatočné v zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku, prvostupňový orgán mal uviesť, konkrétne ktoré podklady, na doplnenie ktorých boli stavebníci vyzvaní, neboli predložené. Prvostupňový orgán síce vyzval stavebníkov na predloženie projektovej dokumentácie a vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov, naposledy výzvou dňa 5.1.2016, konkrétne ich však nešpecifikoval, na čo následne konštatoval v zápisnici z ústneho pojednávania dňa 30.6.2016, že stavebníci doplnili doklad o uhradení poplatku a stanoviská StVPS, a.s., Banská Bystrica a SSE-distribúcie, a.s., Žilina, a že ostatné náležitosti v zmysle výzvy 2.4.3-07-4672 zo dňa 5.1.2016 stavebníci nepredložili.

4. Prvostupňový orgán nariadil odstránenie stavby v konaní o dodatočnom povolení stavby spojenom s kolaudáciou bez toho, aby oznámil prechod konania o dodatočnom povolení stavby spojenom s kolaudáciou do konania o nariadení o odstránení stavby oznámením o začatí konania o nariadení odstránenia stavby všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom, čím im neumožnil sa so zmenenou situáciou oboznámiť a vyjadriť sa k nej.

5. Prvostupňový orgán doručoval písomnosti verejnou vyhláškou ostatným vlastníkom susedných pozemkov a susedných stavieb pre veľký počet účastníkov, čo bolo neopodstatnené, nakoľko uvedených účastníkov konania ako vlastníkov susedných pozemkov parc. č. E-KN 745, E-KN 746 a E-KN 752/1 k.ú. Malá Lehôtka nie je veľký počet. Písomnosti vrátane prvostupňového rozhodnutia mali byť doručované konkrétnym vlastníkom:

- Mária Benadiková, Svätoplukova 6/1, Prievidza
- Ján Gatial , Energetikov 8/2, Prievidza
- Anna Mellová, Veľká Lehôtka 9
- Jana Čičmancová, Fr. Hečku 55/56, Prievidza
- Eva Letavayová, Kvetová 441/11, Bojnice
- Darina Madarászová, Družby 62/5, Prievidza
- Antónia Líšková, Ružová 78/9, Prievidza
- Irena Čičmancová, Družby 7, Prievidza
- Jarmila Aounová, Mechrev 36, CHOUF, Libanon
- Emília Gatialová, Ružová 74/1, Prievidza
- Ivana Gatialová, Fr. Hečku 38/24, Prievidza

- Jozef Čičmanec, Spojovacia 21, Prievidza
- Jolana Krškova, Pod Hrádkom 19, Hradec – Prievidza
- Viola Privitzerová, Krížna 698/8, Prievidza
- Ján Čičmanec, Sebedražie 270,
- Jozef Dobrotka, Veľká Čausa 119
- Peter Čičmanec, J. Záborského 27/14, Prievidza
- Viera Trgiňová, Hurbanova 3808/18, Martin – Košúty
- Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava 11

K dôvodom odvolateľov - stavebníkov odvolací orgán uvádza, že sú sčasti opodstatnené v zmysle horeuvedeného právneho názoru odvolacieho orgánu a budú riešené v novom prejednaní. K dôvodu odvolateľov, že požiadavka prvostupňového orgánu doložiť záväzné stanovisko mesta Prievidza k projektovej dokumentácii je neoprávnená, odvolací orgán uvádza, že v spisovej dokumentácii nie je o tejto požiadavke žiadny dôkaz, zároveň konštatuje, že súlad stavby so záväznými regulatívmi územného plánu posudzuje priamo mesto ako stavebný úrad (prvostupňový orgán) v konaní o dodatočnom povolení stavby v zmysle 88a ods. 1 stavebného zákona. Mesto Prievidza napokon ani záväzné stanovisko nevydávalo, vydalo na žiadosť odvolateľov stanovisko k projektovej dokumentácii, ako je uvedené vyššie. K pojmu drobnochovateľské aktivity odvolací orgán uvádza, že sa jedná o chov drobných domácich zvierat, ku ktorým nepatrí hovädzí dobytok a prasce, zároveň pojem drobnochov zahŕňa v sebe primerane malé množstvo, aj keď počet konkrétnych kusov sa presne nedefinuje.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že v záväzných regulatívoch územného plánu mesta Prievidza je uvedená okrem horeuvedeného aj ďalšia podmienka, a to „eliminovať účinky vzájomnej kolízie obytného územia s hospodárskym dvorom s funkciou poľnohospodárskej výroby s prioritou obytného územia“.

Na základe vyššie uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

V novom prejednaní prvostupňový orgán vyhodnotí závery štátneho stavebného dohľadu, preverí tvrdenie o napojení na vodu a elektrickú energiu, a v súlade s konkrétnymi zisteniami bude postupovať, najmä vyzve stavebníkov na doplnenie chýbajúcich podkladov na základe právneho názoru odvolacieho orgánu v tomto rozhodnutí o odvolaní, pričom sa vyvaruje chýb popísaných v tomto rozhodnutí o odvolaní. Odvolací orgán upozorňuje na vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom je poukázané na užívanie prístavby hospodárskej budovy k rodinnému domu na pozemku parc. č. 55/1 a 56/1, povolenej stavebným povolením č. 990/2000/SP zo dňa 5.5.2000, v rozpore s povoleným účelom, ktoré bude v tejto súvislosti rovnako potrebné prešetriť.

Odvolací orgán poukazuje na špecifickosť tohto prípadu, v ktorom je síce potrebné, aby stavebníci najprv doložili všetky doklady v zmysle § 88a ods. 1 stavebného zákona, na základe ktorých stavebný úrad posúdi súlad, resp. rozpor s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania. Súlad alebo rozpor s územným plánom, najmä účinky kolízie obytného územia s hospodárskym dvorom, ktoré majú byť v zmysle regulatívov Územného plánu mesta Prievidza eliminované, bude závisieť od navrhovaného počtu a druhu chovaných zvierat a miery, do akej bude stavba zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania a bude spĺňať požiadavky súvisiace s chovom zvierat tak, aby bola priorita obytného

územia zachovaná v zmysle uvedených záväzných regulatívov. Bude teda vhodné mieru a spôsob zabezpečenia chovu prispôsobiť požadovaným zákonným podmienkam, a prihliadať aj na práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti všetkých účastníkov konania.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku je prvostupňový orgán právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Okresný úrad Trenčín 12

Ing. Milan Petrík
vedúci odboru výstavby
a bytovej politiky

Rozhodnutie sa doručí :
Účastníkom konania :

1. Dušan Dobiš, Družby č. 9, 971 01 Prievidza
2. Marianna Dobišová, Družby č. 9, Prievidza
3. Ing. Milan Trgiňa, Ulica 1. Mája 919/32, 971 01 Prievidza
4. Peter Mečiar, Ružová ul. 90/2, 971 01 Prievidza
5. Ing. Libuša Mečiarová, Ružová ul. 90/2, 971 01 Prievidza
6. František Nedeljak, Družby č. 13, Prievidza, doručovacia adresa: Slávka Nedeljaková, Ulica A. Škarvana 2/12, 971 01 Prievidza
7. Verejnou vyhláškou ostatným vlastníkom susedných pozemkov a susedných stavieb, vyvesenou po dobu 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Na vedomie:

1. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti.


MESTSKY URAD PRIEVIDZA
Ev. č. záznamu: 43117
Došlo dňa: 21. 04. 2017
Registratúrna značka:
Vybavuje:
Znak hodnoty a lehota ulož.:
Prílohy:
č. spisu: