

## **Správa o vybavovaní sťažností, petícií, žiadostí na ochranu pokojného stavu a iných podnetov za rok 2010**

Od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2010 bolo doručených Mestu Prievidza na prešetrenie 61 podaní (36 podaní – právnomu oddeleniu a 25 podaní mestskej polícii). V uvedenom období bolo v zákonnej lehote vybavených 61 podaní z čoho 2 podania boli došetrené z r. 2009 a dve podania prešli do roku 2011.

Všetky podania boli posudzované podľa svojho obsahu, nakoľko na vybavovanie podnetu nepostačuje len názor a označenie podnetu od občana, ktorý ho podáva, ale každé podanie musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Takéto rozlišovanie má zabrániť tomu, aby sa právo občanov nezneužívalo a aby sa neobchádzalo konanie, ktorého postup v príslušnej veci upravujú osobitné predpisy.

Po posúdení podaní boli tieto zadelené do nasledovných kategórií :

- 1) sťažností – 46 podaní (21 podaní – právne oddelenie, 25 podaní – mestská polícia)
- 2) petície – 5 podaní (právne oddelenie)
- 3) iné podania – 12 podaní (právne oddelenie)

### **Podania vybavované na právnom oddelení Mestského úradu Prievidza**

#### **1. Sťažnosti**

**Sťažnosť** je podľa § 3 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým

- a) sa domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej správy,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy.

Podľa § 4 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach sa za sťažnosť nepovažuje podanie, ktoré :

- a) má charakter dopytu, vyjadrenia, názoru, žiadosti, podnetu alebo návrhu a nie je v ňom jednoznačne vyjadrené, ochrany akého svojho práva alebo právom chráneného záujmu sa osoba domáha,
- b) poukazuje na konkrétne nedostatky v činnosti orgánu verejnej správy, ktorých odstránenie alebo vybavenie je upravené iným právnym predpisom,
- c) je sťažnosťou podľa osobitného predpisu, alebo
- d) smeruje proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy vydanému v konaní podľa iného právneho predpisu .

Sťažnosťou podľa tohto zákona nie je ani podanie

- e) orgánu verejnej správy, v ktorom upozorňuje na nedostatky v činnosti iného orgánu verejnej správy,
- f) osoby poverenej súdom na výkon verejnej moci.

Z počtu 21 podaní, označených ako sťažnosť, bolo 12 podaní, ktoré spĺňali podmienky zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach mestom Prievidza vybavených, 2 podania sú ešte v šetrení, 7 podaní bolo v súlade s ustanovením § 9 zák. č. 9/2010 Z. z.

o sťažnostiach postúpených na prešetrenie Mestskej polícii Prievidza, Sťažnosti sa týkali prístupu ku kontajnerom, postupu zamestnancov mestského úradu, cestnej premávky, znečisťovania ovzdušia, chýbania orientačných tabúl s názvami ulíc, neohlásenia prevádzky, konania príslušníkov mestskej polície, porušovania nočného pokoja, prekračovania prevádzkového času, porušovania všeobecne záväzných nariadení mesta Prievidza.

### **Jednotlivé sťažnosti**

- Sťažnosť obsahujúca dve časti:

1/ prvá časť sa týkala nesúhlasu s „Vyjadrením k žiadosti o zmenu dopravného značenia“, ktorá bola podaná na Mestský úrad v Prievidzi dňa 17. 09. 2009. Žiadosť sa týkala zmeny dopravného značenia na ulici Rudnaya. Na základe žiadosti sťažovateľa o zmenu dopravného značenia bolo vykonané šetrenie zamestnankyňou MsÚ Prievidza – z oddelenia výstavby a verejných prác, za účasti člena komisie dopravy, výstavby, územného plánu a životného prostredia a zástupcu Okresného riaditeľstva policajného zboru Prievidza, Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza. Žiadosti nebolo vyhovené a preto sťažovateľ proti vyjadreniu napísal nesúhlasné stanovisko a znovu žiadal o nové dopravné značenie. Opäť bolo vykonané šetrenie dopravným inžinierom, ktorý nesúhlasil so zmenami dopravného značenia a trval na umiestnení jestvujúceho dopravného značenia, ktoré bolo umiestnené správne. Táto časť sťažnosti bola neopodstatnená.

2/ v druhej časti sťažnosti sťažovateľ požadoval o postih zamestnankyne, ktorá vyjadrenie k žiadosti o zmenu dopravného značenia vypracovala. Po prešetrení tejto časti sťažnosti bolo zistené, že zo strany uvedenej zamestnankyne z oddelenia výstavby a verejných prác nedošlo k porušeniu povinností pri plnení pracovných úloh. Zamestnankyňa postupovala v súlade so zákonom. Aj táto časť sťažnosti bola neopodstatnená.

- Sťažnosť týkajúca sa chýbajúcich orientačných tabúl s názvom ulíc. K takémuto stavu dochádza dôsledkom fasádnych úprav domov, po ktorých ich majitelia opätovne orientačné tabule neumiestňujú. V tejto sťažnosti sa jednalo o chýbajúcu orientačnú tabuľu na Ul. Jaseňovej. Po prešetrení sťažnosti bolo zistené, že sťažnosť je opodstatnená a v rámci vyriešenia daného problému boli podniknuté okamžité opatrenia na odstránenie problému.

- Sťažnosť označená ako „Oznámenie o opakovanej sťažnosti St' 20/2009“ kde sťažovateľ neakceptuje vybavenie jeho podnetu útvaram Mestskej polície Prievidza z dôvodu neobjektívnosti posúdenia uvádzaných skutočností a preto podnet žiadal preveriť mestom Prievidza. Táto sťažnosť obsahovala 9 bodov, z ktorých neopodstatnených bolo nižšie uvedených 8.

1/ hodnostné označenie príslušníkov MsP Prievidza

2/ porušovanie zákona o obecnej polícii

3/ porušovanie zákona o premávke na pozemných komunikáciách príslušníkmi MsP Prievidza

4/ prekročenie právomocí príslušníkov MsP Prievidza

5/ zanedbávanie povinnosti MsP Prievidza

6/ nákup „elektrobicyklov“ pre MsP Prievidza

7/ používanie mestského kamerového systému MsP

8/ ignorovanie elektronickej korešpondencie zo strany vedenia MsP Prievidza

Jeden bod, ktorý sa týkal prezentácie Mestskej polície Prievidza, kde pri prezentácií v médiách došlo niekoľkokrát v slovnom spojení mestská polícia k vypusteniu slova „mestská“, bol čiastočne opodstatnený. Zo strany MsP nešlo o zámer ale o nepozornosť pri prezentácií.

- Sťažnosť v ktorej sa sťažovateľ sťažoval na znečisťovanie ovzdušia susedom, ktorý podľa jeho tvrdenia spaľoval lakované drevo zo starého nábytku. Pri spaľovaní mal vznikáť škodlivý dym, ktorý prenikal do domu sťažovateľa. Boli vykonané dve ohliadky, jedna ohlásená a druhá neohlásená. Ani pri jednej ohliadke nebol zaznamenaný dym. Nebolo zistené porušenie zákona a sťažnosť bola neopodstatnená.

Tri sťažnosti boli odložené v súlade s § 6 ods. 1 písm. e) zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení.

- Jedna sťažnosť sa týkala zamestnankyne zariadenia pre seniorov a neochoty riešenia problému zo strany riaditeľa uvedeného zariadenia. Z dôvodu, že predmetná sťažnosť bola ďalšou, opakovanou sťažnosťou, táto bola odložená.

- Druhá sťažnosť smerovala proti rozhodnutiu doručenému zásielkou č. 696725549, ktoré podľa sťažovateľa nemalo právnu formu a pravdivý obsah. Nakoľko z podania nebolo zrejmé o aké rozhodnutie išlo, keďže sťažovateľ ho nepredložil, nebolo možné zistiť skutkový stav veci. Sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 10 pracovných dní doplnil chýbajúce údaje. Vzhľadom k tomu, že sa tak nestalo, sťažnosť bola odložená.

- Tretia sťažnosť bola podaná na prevádzku solárneho štúdia, nachádzajúceho sa na Ul. Hodžu v Prievidzi. Sťažovateľka v sťažnosti poukazovala na tú skutočnosť, že uvedené štúdio nie je evidované na mestskom úrade a ani na živnostenskom úrade. Pretože sťažnosť bola zaslaná e-mailovou poštou a nemala potrebné náležitosti podľa zák. č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, sťažovateľka bola vyzvaná k písomnému potvrdeniu sťažnosti v lehote 5 dní. Nakoľko sa tak nestalo, sťažnosť bola odložená.

- Sťažnosť týkajúca sa záchrany stromu – smrekovca opadavého. O výrub dreviny požiadal majiteľ záhrady v lokalite Ul. Rudnaya Prievidza, ktorému strom spôsoboval škody. Proti výrubu smrekovca sa angažovali obyvatelia bytovky na Ul. Rudnaya č. 32. Pretože smrekovec opadavý spôsoboval škody na majetku majiteľovi záhrady bolo rozhodnuté o vyrúbaní stromu. Sťažnosť bola neopodstatnená. Smrekovec však do dnešného dňa nie je vypílený, nakoľko došlo k dohode medzi sťažovateľmi a majiteľom záhrady.

- Sťažnosť týkajúca sa reštauračného zariadenia, z ktorého sa podľa sťažovateľov šíril pach, ďalej poukazovali na chýbajúce priestory pre odkladanie zvyškov potravín pred tepelnou a aj po tepelnej úprave. Sťažovatelia uvádzali, že vyhadzovanie jedál do kontajnerov spôsobuje nadmerný výskyt hmyzu, rozširovanie pachov a tiež možnosť výskytu hlodavcov. Ďalej sťažovatelia poukazovali na chýbajúce vybavenie kuchyne, v ktorej sa nenachádza napr. lapač olejov, čo spôsobuje problémy v kanalizácii domu. Na základe výsledkov vykonaného šetrenia nebolo zistené porušenie žiadnych právnych predpisov a VZN mesta Prievidza, ktoré by si boli vyžadovali zásah orgánu verejnej správy a preto bola sťažnosť neopodstatnená.

- Ďalšia sťažnosť obsahovala tri body

- 1/ žiadosť o osadenie dopravnej značky, obmedzujúcej rýchlosť na 30 km/h z prístupovej cesty od ulice M. Gorkého,

Ohliadkou bolo zistené, že nie je dôvod pre umiestnenie dopravnej značky „30“ (najvyššia povolená rýchlosť) na prístupovej ceste od Ul. M. Gorkého, nakoľko

parametre cesty a jej kvalita spĺňajú kritéria povolenej 50km/h rýchlosti. V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.

2/ žiadosť o osadenie dopravnej značky zakazujúcej vjazd motorových vozidiel okrem tých, ktoré majú právo parkovať na vyhradenej ploche na Ul. M. Gorkého,

Na základe ohliadky miesta a následného prešetrenia dokumentácie bolo rozhodnuté tak, že parkovacie miesta vybudované na verejných priestranstvách, ktoré sú financované z rozpočtu mesta sú verejné priestranstvá, a teda môže na nich parkovať ktokoľvek a kedykoľvek. V tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.

3/ žiadosť o zabezpečenie opravy a údržby danej príjazdovej cesty,

Ohliadkou bolo zistené, že komunikácia je pokrytá novým asfaltovým kobercom (starým cca 4 – 5 rokov), t.j. že sa nachádza vo vynikajúcom stave. Ďalej bolo zistené, že komunikácia medzi parkoviskami je v dobrom technickom stave, s maximálne 1 - 2 výtlkmi menšieho rozsahu. Tieto budú opravené v rámci bežnej údržby lokálne. Aj v tomto bode bola sťažnosť neopodstatnená.

- Sťažnosť sťažovateľky, ktorá vlastní prevádzku v objekte nachádzajúcom sa na Námestí slobody v Prievidzi, ktorá susedí s obchodným domom Šafrán. Komunálny odpad vyprodukovaný v prevádzke bol ukladaný do nádob pridelených mestom a umiestnených na súkromnom pozemku vlastníčky obchodného domu Šafrán. Sťažovateľka uviedla, že jej majiteľka OD Šafrán oznámila, že si nepraje, aby sa po jej pozemku chodilo k uvedeným smetným nádobám, nakoľko pozemok je jej vlastníctvom. Sťažovateľka žiadala o presun kontajnerov na miesto v blízkosti jej reštaurácie. Po prešetrení bolo zistené, že k zamedzeniu prístupu ku kontajnerom došlo v dôsledku osobného sporu medzi sťažovateľkou a majiteľkou OD Šafrán. Sťažovateľka bola vyzvaná k likvidácii komunálneho odpadu ukladaním do nádob umiestnených na najbližšom možnom stanovišti, konkrétne za bývalý hotel Hviezda. Túto možnosť odmietla. V zmysle platnej legislatívy má mesto povinnosť zabezpečiť likvidáciu komunálnych odpadov určením stanovišť a pridelením nádob a občan je povinný sa tomuto systému podriaďovať. Sťažnosť bola neopodstatnená.

- Sťažnosť týkajúca sa reštaurácie pod LAMPOU obsahovala viac bodov, z ktorých len jeden sa dotýkal činnosti orgánu verejnej správy. V tomto bode sa sťažovateľka sťažovala na prekračovanie prevádzkových hodín v uvedenej reštaurácii. Monitorovaním reštaurácie mestskou políciou nebolo zistené žiadne porušenie verejného poriadku ani nedodržanie prevádzkovej doby. Nakoľko neboli zistené porušenia žiadnych platných predpisov a VZN mesta Prievidza, ktoré by si vyžadovali zásah orgánu verejnej správy sťažnosť bola neopodstatnená.

## 2. Petície

Petícia je podanie, v ktorom má každý právo sám alebo s iným obracať sa vo veciach verejného alebo iného spoločného záujmu na štátne orgány a orgány územnej samosprávy so žiadosťami, návrhmi a sťažnosťami.

V roku 2010 bolo prešetrených 5 petícií ( z uvedeného počtu jedna bola došetrená z r. 2009)

- Obyvatelia obytnej časti Ukrníská žiadali v petícii obmedzenie premávky na Ul. Priechná a Riečna. Na základe zistení a odporúčaní komisie dopravy, výstavby, územného plánu a životného prostredia a Okresného dopravného inšpektorátu Prievidza, ktoré uvedený problém prešetrovali, bolo mestom Prievidza petícií vyhovieť

tak, že na zjednosmernenie ulíc Priechodná, Zadná a Riečna a osadenie dopravných značiek bola vypracovaná dokumentácia dopravného značenia LMS/009/2010 projektantom LMS – dopravný inžiniering, s.r.o. Prievidza. Dňa 15. 06. 2010 bolo vydané určenie trvalého dopravného značenia a následne boli značky osadené. Komisia dopravy, výstavby, ÚP a ŽP na zasadnutí dňa 15. 11. 2010 odporúčala osadiť žltó-čierne stĺpiky na chodník na jednu stranu od rodinných domov na Priechodnej ulici v časti, kde je obojsmerná premávka.

- Petícia obyvateľov Ul. P.J. Šafárika, protestujúcich proti vypíleniu stromov na uvedenej ulici, o ktoré požiadali obyvatelia vchodov č. 11 – 13, Ul. P. J. Šafárika. Mesto Prievidza, ako príslušný správny orgán ochrany prírody a krajiny, na základe podkladov, berúc na vedomie súhlas vlastníka pozemku s výrubom stromu a aj na základe vykonanej fyzickej ohliadky stromu orgánom verejnej správy, ktorý petíciu prešetroval a kde bolo preukázané, že porast na uvedenej ulici je prehustený a brezy spôsobujú poškodzovanie zdravia vznikom alergií, rozhodlo o vyrúbaní 1 ks brezy. Petícií bolo vyhovené.

- Obyvatelia domu č. p. 142 na Ul. Gavloviča v Prievidzi žiadali v petícii odstránenie lavičiek nachádzajúcich sa na dvore uvedeného obytného domu, z dôvodu rušenia pokojného bývania mladými ľuďmi, zdržiavajúcimi sa na týchto lavičkách. Žiadosť o odstránenie lavičiek vo dvore bola doložená súhlasom obyvateľov len časti uvedeného domu, preto bolo nutné žiadosť doplniť o súhlas nadpolovičnej väčšiny obyvateľov ostatných dotknutých vchodov, ktoré majú k dispozícii spoločný dvor. Po doplnení súhlasu mala byť žiadosť odstúpeného správcovi verejnej zelene, spoločnosti TEZAS, spol. s r.o. na odstránenie lavičiek. Obyvatelia domu č. p. 142 na Ul. Gavloviča boli vyzvaní k doplneniu údajov v lehote 30 pracovných dní od doručenia výzvy. K doplneniu údajov však nedošlo a preto bola petícia odložená.

- Obyvatelia domu Na karasiny 247/17 v Prievidzi mali v petícii 3 požiadavky :

- 1/ Aby vo dvore pred spomenutým domom č. 247/17 – 27 boli vybudované náhradné zábavné zariadenia pre deti, nakoľko predošlé boli odstránené ako nevyhovujúce. Tejto požiadavke nebolo vyhovené, pretože detské zariadenie spĺňajúce príslušné normy sú vybudované za uvedeným obytným domom .
- 2/ Za odstránenie lavičky pri ihrisku pred vchodom č. 17, pretože na nej podľa udania v petícii vyesedávajú bezdomovci, ktorí tam požívajú alkoholické nápoje a neslušne sa správajú a vyjadrujú.  
Po prešetrení problému sa dospelo k záveru, že lavičky (2 ks) pri športovom vyštrkovanom ihrisku budú odstránené vzhľadom na dôvod uvedený v petícii a vzhľadom k tomu, že nespĺňajú funkciu, na ktorú boli určené. Tejto požiadavke bolo vyhovené.
- 3/ Osadenie lavičiek v strede dvora pri preliezkach.  
V tejto časti uvedeného domu je vybudované pieskovisko, pri ktorom sa v súčasnej dobe už nachádza lavička a preto osadenie ďalších lavičiek sa v blízkej dobe neplánuje. Tejto žiadosti nebolo vyhovené.

- Členovia SVB domu 247 Na karasiny v Prievidzi v petícii žiadali o vydanie povolenia od Mesta Prievidza na vybudovanie parkovacej plochy v priestoroch ihriska nachádzajúceho sa pred domom. Vzhľadom k tým skutočnostiam, že mesto Prievidza na vybudovanie parkoviska v minulom roku nemalo schválené finančné prostriedky, ale aj nesúhlas Výboru volebného obvodu č. IV – Kopanice nebolo petícii vyhovené.

### 3. Iné podania

**Iné podanie** je podanie, ktoré nie je sťažnosťou podľa zákona o sťažnostiach, nespĺňa podmienky podania petície, alebo v ktorom sa fyzická alebo právnická osoba nedomáha nápravy u obce uvedením do pôvodného stavu. Tieto podania majú charakter podnetov na vykonanie kontroly, oznámení o porušení právnych predpisov resp. dopytov, žiadostí a pod.

Z 12 podaní 4 boli podľa § 4 ods. 3 zákona číslo 9/2010 Z. z. o sťažnostiach vrátené tomu, kto ich podal, bezodkladne po tom, čo bolo zistené, že nie sú sťažnosťami podľa odseku 1 písm. a), b) a d) alebo podľa ods. 2. Zaevidované podania sa týkali susedských sporov, proti rozhodnutiu týkajúceho sa úhrad za služby poskytované v Zariadení pre seniorov Prievidza, na CK EASYTRAVEL, OD Vtáčnik, Prievidza. Podaná bola jedna žiadosť domovej správy na Ul. Žarnovej, ktorá žiadala o pomoc s problémovou rodinou.

Sedem podaní bolo postúpených na vybavenie tomu orgánu, ktorý bol na vybavenie príslušný.

- Podanie týkajúce sa slovného obťažovania sťažovateľa zo strany suseda bolo postúpené Mestskej polícii Prievidza.

- Podanie poukazujúce na správanie žiakov Strednej odbornej školy na Ul. T. Vansovej, ktorí pravidelne chodili fajčiť pred dom sťažovateľa a arogantne sa správali. Podanie bolo postúpené na vybavenie Štátnej školskej inšpekcie do Trenčína.

- Podanie týkajúce sa dravého vtáka, z voliéry ktorého sa šírila zápach a tento prenikal do bytu sťažovateľky. Kompetentná vo veci konať bola Štátna ochrana prírody, správa CHKO Ponitrie, Prievidza, kde bola vec postúpená na prešetrenie. Toto podanie bolo zaslané na prešetrenie aj Obvodnému úradu životného prostredia v Prievidzi, ktorý vo veci taktiež konal.

- Podanie týkajúce sa krivého obvinenia z udania, ktoré mal podal na polícii sťažovateľ na svojho suseda (v záhradkárskej osade). Udanie sa týkalo vlastníctva nelegálnej pálenice a slovného napádania. Toto podanie bolo postúpené na prešetrenie Mestskej polícii Prievidza.

- Dve podania sa týkali hluku, ktorý bol spôsobený púšťaním hlasnej hudby z reproduktorov. Obe podania boli postúpené Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach.

- Podanie týkajúce sa nečinnosti domovej správy vo veci vlhnutia bytu sťažovateľky a následnej tvorby plesne bolo postúpené Prvej súkromnej správe domov, Spoločenstvu vlastníkov bytov a NP, Ul. Banícka, Prievidza, na vyriešenie.

## **Sťažnosti riešené Mestskou políciou Prievidza v roku 2010**

Mestská polícia (ďalej len MsP) Prievidza na základe poverenia štatutárnym orgánom mesta Prievidza v zmysle platnej internej smernice „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“ vykonávala prešetrovanie sťažností týkajúcich sa činnosti MsP v Prievidzi.

V uvedenom období zaznamenala pravidelne opakujúce sa sťažnosti tej istej osoby na tzv. nedostatky v činnosti MsP v Prievidzi. V mnohých prípadoch išlo o tie isté oblasti, napr. používanie hodností príslušníkmi MsP v Prievidzi, výstroj MsP, označenia služobných motorových vozidiel, tzv. prekračovanie právomocí MsP, označenie miest monitorovaných MKS tabuľou s nedostatočnými rozmermi, údajné nedostatky pri prešetrovaní sťažnosti a pod. Mestská polícia má znalosti, že podobné sťažnosti alebo podnety prokurátorovi boli zasielané aj na iné MsP (Bratislava, Martin a pod.)

Vyššie uvedené sťažnosti boli vybavované v súlade s platným znením zákona o sťažnostiach a v súlade s platným znením internej smernice mesta Prievidza „Zásady pre vybavovanie sťažností v podmienkach samosprávy mesta Prievidza“.

Väčšina sťažností sa týkala uloženia blokových pokút za spáchané priestupky alebo uloženia blokov na pokuty nezaplatené na mieste za spáchané priestupky, spáchanie ktorých si páchatelia boli vedomí, blokovú pokutu na mieste zaplatili, prípadne podpísali blok na pokutu nezaplatenú na mieste. Svojimi prejavmi podrobiť sa prejednávaniu priestupkovej veci v blokovom konaní, ktoré obsahujú aj súhlas s výškou uloženej pokuty, páchatelia priestupkov zároveň zobrali na vedomie, že proti pokute uloženej v blokovom konaní nie je možné sa odvolať.

Opakovali sa aj sťažnosti na výšku uloženej pokuty po jej zaplatení na mieste, prípadne domáhanie sa prejednávania priestupku napomenutím, dokonca aj diktovanie výšky pokuty hliadkam.

Obdobne sa opakovali sťažnosti na údajné neriešenie priestupkov ostatných páchatel'ov priestupkov v mieste prejednávania priestupku sťažovateľa, prípadne na údajné neoprávnené použitie donucovacích prostriedkov.

Ďalšími prípadmi boli sťažnosti na rôzne riešenie rovnakých priestupkov, pričom sťažovatelia nehládali na ustanovenie § 12 ods. 1 : „Pri určení druhu sankcie a jej výmery sa prihliadne na závažnosť priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a, ako aj na to, či a akým spôsobom bol za ten istý skutok postihnutý v kárnom alebo disciplinárnom konaní. Pri šetrení sťažnosti sa potvrdilo, že sťažovateľ bol arogantný voči hliadke MsP, používal voči nej vulgárne výrazy, „vzliekal ju z uniformy“, prípadne sa opakovane dopustil priestupku.

### **Štatistika :**

**rok 2010 :**

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Celkový počet sťažností :</b> | <b>25</b>                                    |
| Opodstatnené :                   | 2 a 1 opodstatnená len z časti               |
| Neopodstatnené :                 | 21, pričom 1 sťažnosť z časti neopodstatnená |
| Odložené :                       | 1  |

- na postup hliadky pri prejednávaní priestupku - neprimeraný zákrok hliadky (uloženie blokovej pokuty za spáchaný priestupok alebo uloženie bloku na pokutu nezaplatenú na mieste, výška uloženej pokuty, použitie donucovacích prostriedkov) – 13 (12 – neopodstatnené, 1 sťažnosť odložená) - vzhľadom k tomu, že predmetná sťažnosť neobsahuje náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona o sťažnostiach /neobsahuje meno, priezvisko, adresu trvalého alebo prechodného pobytu sťažovateľa/);
- arogantné jednanie hliadky – vulgárne slová počas prejednávania priestupku, osočovanie sťažovateľa príslušníkmi MsP – 1 (sťažnosť v jednej časti opodstatnená a v 1 časti neopodstatnená)
- na konanie ZNMsP pri kontrole hliadky - 1 (1 – neopodstatnená);
- zverejnenie článku v RN PRIEVIDZSKO so zavádzajúcimi údajmi o spáchaní priestupku konkrétnou osobou - 1 (1 – opodstatnená)
- neprijatie oznámenia počas preverovania telefonického oznamu - 1 (1 – neopodstatnená; prijatá opakovaná sťažnosť v predmetnej veci - neopodstatnená);
- zamlčanie požitia alkoholického nápoja 1 osobou - 1 (1 – opodstatnená);
- odmietnutie požičať pero - 1 (1 – neopodstatnená);
- nedostatky v činnosti MsP - 3 (3 – neopodstatnené; pričom v 2. a 3. prípade sa jednalo o sťažnosť na postup pri prešetrovaní pôvodnej sťažnosti v zmysle §-u 22 ods. 1 zák. NR SR č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v platnom znení)
- postup po predvedení osoby na MsP - 1 (1 – neopodstatnená);
- nevyslanie hliadky k prevereniu oznamu - 1 (1 – neopodstatnená);
- na postup MsP pri prešetrovaní sťažnosti – oznámenia priestupku susedy – 1 (1 – neopodstatnená);

### Záver :

V prípade opodstatnených sťažností alebo ich častí boli príslušníci MsP, ktorí zapríčinili, že sťažnosť bola oprávnená riešená v zmysle platných interných smerníc (písomné upozornenie na nedostatky v práci s upozornením na ich odstránenie, krátenie osobného príplatku) a prípady boli prerokované na poradách s príslušníkmi MsP.

V prípade nesprávne interpretovanej udalosti v printovom regionálnom médiu bola vykonaná oprava v nasledujúcom vydaní s ospravedlnením.

V prípade zamlčania požitia alkoholického nápoja 1 osobou dodatočne predložený záznam z pozitívnej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu, požitie alkoholu osobou bolo dodatočne oznámené príslušným orgánom k ďalšiemu konaniu.



